

1954
1954

U-0671

وَهُوَ الْعَلِيُّ الْعَظِيمُ

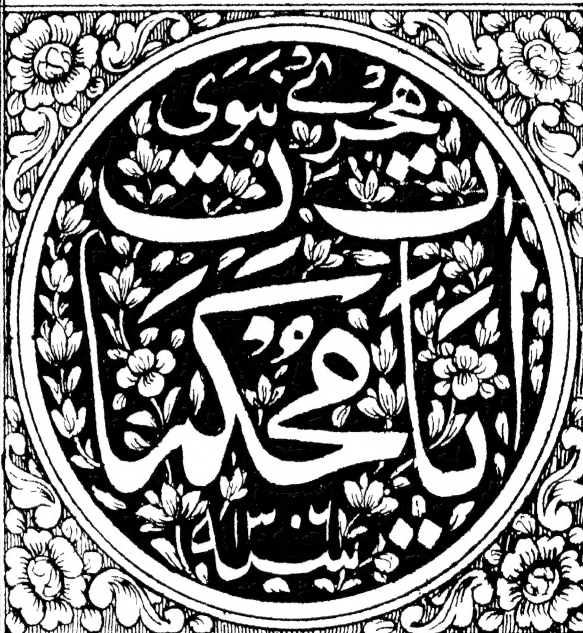
س ۶
ایکبر
کے نبوے

یہ رسالہ آیاتِ نبیات کا نہایت مختصر جواب ہے جسکو مولوی سید محمد علی صاحب بہادر فتح پور رقم کیا تھا۔ اور عندہ لافاضل مضمین میں درج ہے کہ مذکورہ نثر ظاہر فرما کر کچھ اور ہی عقیدہ ظاہر فرمایا۔ چنانچہ موقع ملاقات پر بسیل تذکرہ سکا ذکر کیا گیا ہے۔

بمطبع یوسف
ہالی طبع

إِنَّهُ لَقَوْلُ فَضْلٍ مَا هُوَ بِأَبْلُ ط

الحمد لله الذي جعلنا كتابه في كل لغة وبلغنا به إلى كل أمة وبلغنا به إلى كل قلب



مرتبضات جناب لوی سید اہلسنیہ صاحب جم و معنوی و فنی و دینی و دنیوی و دینی و دنیوی

مطبع یوہانی باہتہ سید حسنین علیہ السلام

إِنَّهُ لَقَوْلُ فَضْلٍ وَمَا هُوَ بِأَلْهَزَلٍ ۝

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝

أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ
لَهُ وَأَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ
اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ كَمَا صَلَّيْتَ
عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَآلِ إِبْرَاهِيمَ إِنَّكَ حَمِيدٌ مَجِيدٌ ۝

وضوح ہو کہ درینولا مولوی سید محمد علی خان صاحب
بہادر تحصیلدار میرزا پور نے ایک کتاب آیات بیّنات اردو
عبارت میں پہلے مضامین کو نیا لکھی اگرچہ عربی عبارت میں
کتاب بطل الباطل فضل بن وزیر بہان کی بجواب علامہ علی
موجود ہے جسکا جواب قاضی نور اللہ شوستری نے دیا مگر جناب
مولوی شاہ عبدالعزیز صاحب نے فارسی عبارت میں اس بحث کو
پھر لکھا۔ اور خواجہ نصر اللہ کابلی کی کتاب صواعق کا سرود کے تحفہ

اشنا عشریہ کا نام رکھا۔ اس کا جواب انہیں کے روبرو معرفتِ حکیم
 شریف خاں صاحب کے سیرِ زامحمد صاحب بلوی نے بھیجا۔ عرض جب
 یہ تحریر دیکھی اور شیعیانِ لکھنؤ نے سنیں۔ تو شاہ صاحب نے ایک
 رسالہ فارسیہ مستملیٰ بوسیلتہٗ انجات لکھا جو دہلی میں چھپ چکا ہے یہ
 رسالہ فضل بن وزیر بہان کی کتاب بطلِ الباطل سے یا گیا ہے
 جس کا جواب احقاق الحق ہو چکا۔ اسی سالہ اور نیز تحفہٗ اشنا عشریہ کے
 مضامین تحصیلدار صاحب بہادر نے ذرا کچنی چٹپری تقریر کے ساتھ
 اردو میں ترجمہ کئے۔ چنانچہ بعض منصف ستی بھی اس بات کے قائل ہیں کہ
 کچھ نئے مضمون نہیں۔ اس صورت میں گو یا یہ کتاب پہلے ہی سے
 مردود ہے اور جواب اس کا عبارتِ عربی و فارسی موجود ہے کوئی
 نئی بات نہیں جو حاجتِ جواب کی ہو۔ لیکن چونکہ اردو میں بحث کم ہے۔
 اور نیز تحصیلدار صاحب بہادر نے عبارتِ آرائی اور تقریر کی صفائی کو
 کام فرمایا ہے۔ ہوا سطل کے جواب میں عرض کیا جاتا ہے۔ افسوس کہ
 صاحبِ کتاب باہیمہ اوعوئے ہدایت اوعوائے انصاف جا بجا طعن و
 تشنیع عمل میں لائے ہیں لیکن بندہ درگزر کرتا ہے عربی فارسی میں معمولی

حیدر علی صاحبِ مثنوی الکلام پر مناظرہ کی شرکی تمام ہوئی۔ اب دیکھئے
 اردو میں وہی مضامین بوسیدہ کیسی اب و تاب سے بیان ہوتے ہیں۔
 اور کیا فائدہ بخشتے ہیں۔ تحصیلِ احسا کو فرماتے ہیں کہ شیعہ سے سستی
 ہوئے۔ لیکن ضرور وہ پہلا فقط نام کے یا آبائی شیعہ ہونگے۔ مذہبِ
 شرع ہی سے سستی ہوئی کیونکہ جا بجا تعصب ٹپکتا ہے ایسے تعصب و
 ظلمِ آمیز تقریروں سے کچھ فائدہ نہیں اور نہ کہہ ہی ہوا۔ باتِ ذر بر ذر
 جاتی ہے۔ شیعہ آپسے ہارتے نہیں۔ شاہ صاحب نے یہ کیا جو شیعہ
 کریں گے۔ استاد اں چہ کروند کہ شاگرد اں خم اہند کرو۔ خیر وہ جانیں۔
 اگرچہ کتابِ لائق ہی کے ہر کہ کوئی متعصبِ شیعہ لکھو سکا جو اب لکھیں
 لیکن چونکہ بندہ بھی پہلے آبائی شیعہ تھا پھر ابتدائی تکلیفِ شرعی سے
 عُنُفِ سُنّی رہا بعد ازاں کچھ فارسی عربی پڑھ کر حسبِ استعداد تحقیق کے
 مذہبِ شیعہ اختیار کیا اور غیر سید کھلاتا ہوں اس واسطے تحصیلِ احسا
 سے ایک طرح کی اُلفتِ قومی و ملی دعویٰ تحریر ہوئی۔ خدا مجھ کو اور انکو
 راہِ نجات کھلاؤ۔ اور توفیقِ نیک امتِ فتمائے۔ اور خاتمہ بخیر کرے۔
 یہ تقریریں تو چلی ہی جاتی ہیں مگر دل بچھا تھا تھا کہ میر صاحب

موصوف سے اولِ زبانی یہ باتیں ہوتیں۔ پھر کھچی جاتیں۔ لیکن کیا
 کھئے ذریعہ ملاقات نظر نہیں آتا۔ خیر اس واسطے گزارش ہے کہ میر صاحب
 ممدوح نے بعدِ صلوٰۃ و سلام نبی و آل و صحاب مطلق ازواج بلکہ تمام
 اُمت کو بھی شامل کیا اسکی کیا وجہ ہے۔ حالانکہ نوح و لوط کی دوزخ و
 کافرہ تھیں۔ آل تو دُروہ میں ہر روایات صحاح شامل ہے حتیٰ کہ بعد
 تشہد مروی ہے۔ صحاب بھی بعض روایات غیر ثابتہ میں مذکور ہیں۔
 ازواج بھی پہلے سے جوڑے۔ لیکن تمام اُمت کی۔ اب آپ نے شاخ
 بڑھائی خیر بہتر ہے۔ اللہم زد و فرو۔ ص۔ ۱۔ ۶۔ س۔

آپ کا قول لیکن شیطان نے بعد ایمان کثرتِ مسلمانوں کو بھٹکایا۔ الخ
 حضرت پھر آپ کا ایک ہی فقرہ آپ کے تمام دلائل عقلی کو کھوٹے
 دیتا ہے۔ اگرچہ ہم اس پر رضی ہیں کیونکہ کہتے ہیں کہ اس طرح ضلالت بعد
 ہدایت کثرتِ مغیبروں کے بعد ہوا کرتی ہے اس سے کچھ نبوت کو نہیں لگتا۔
 پھر آپ ۷۲ فرقے کو گمراہ فرماتے ہیں کچھ تفصیل نہیں لکھتے کہ وہ کون کون
 ہیں۔ اور یہ فرقے قیامت تک پورے ہونگے یا ہو چکے اور کب تک اور
 کہاں تک انکی تعداد کامل ۷۲ ہوئی۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ

خطا معاف آپ علمِ حدیث کی تحقیق بھی مثل مقدمات تحصیلِ سرسری کرتے ہیں غرض مجھے بحثِ علمی منظور نہیں ورنہ آپ سے اول تعریفِ فتنہ یا مذہب کی پوچھ کر بعد ۲۰ فرقے کی اُمتِ موسیٰ میں اور پھر ۳۷ کی شمارِ اسلام میں دریافت کرتا اور پھر انطباق اس حدیث کا چاہتا مگر خیر اب ہقدر لہا س ہے کہ اپنے بھائی اپنے ہاں حدیثِ صحیح میں دیکھا کہ آنحضرتؐ نے فرمایا کہ ناجی فرقہ وہ ہے جو شیعہ علیؑ ہے۔ اس بحث کو آپ سالہ بدرالدجی تصنیف مولیٰ رحم علیہ صاحبِ سنی پتی میں ملاحظہ کیجئے کیونکہ یہ رسالہ دہلی میں مطبع اُردو اخبار چھپ چکا ہے۔ س ۷ و ۸۔ اب آپکا ارشاد سچ ہے کہ ہم اہلِ اسلام کو صرف تعجید و اقرارِ نبوت ہی پر خوش ہونا نہ چاہئے۔ مگر کیا کیجئے بڑے بڑے سنی ناچار اسی پر کفایت کرتے ہیں۔ آپ جو یہ فرماتے ہیں کہ یہ جھگڑا یعنی سنی شیعہ کا طے نہ ہوا اسکا بڑا سبب یہ ہے کہ آپ کو جھگڑا سمجھتے ہیں اور ایک طرف بالکل نہصاف خیال کرتے ہیں اور دوسری جانب کو سرسری مانتے۔ حالانکہ صحیح صحیح یہ ہے کہ طرفین میں چند و چند مذاہب مختلفہ واقوال متفرقہ ہیں اور ہر ایک گروہ میں افراط و تفریط ہے۔ پس تحریرات و تقریرات تو ہوا کیس لیکن یہ بہت کم ہوا کہ حکمِ مقرر ہوئی ہوں اور ان مقدمات میں

پنچائیتیں ہوں۔ پہلے حضرت علیؑ اور معاویہؓ میرا شام میں دو دفعہ فیصلہ
 ٹھیرا تھا سو عمر و عاصؓ کی چالاکی اور ابو موسیٰ اشعریؓ و معاویہؓ کی میاکی
 سے آپؑ نے دیکھا کیا ہوا۔ لیکن با پس قیام کلمہ و لحاظ ظاہر اسلام حضرت
 امیرؑ نے اول بار سکوت فرمایا۔ بوقتِ موقع مدد دی۔ لیکن پھر آپؑ کی اہت
 مرحومہ رضی اللہ عنہا کی خلافت سے رضی نہ ہوئی۔ خلافتِ سوم میں جو ہتھام ہوا وہ
 معلوم ہی ہوگا۔ میاں مروان تک کو قلمدان سپرد ہو گیا لیکن علیؑ کا
 کہنا نہ مانا۔ خیر بھائی اب تم جانو۔ لیکن پھر خوب جان لو کہ آپؑ سیدِ محمد
 انصاف کے ہو کہ بہر منظر میں سب حق منیوں ہی کی طرف تلباؤ تب کیا فیصلہ ہو۔

متمم

میں کہتا ہوں کہ امر متقیح طلب جو آپؑ نے قرار دیا ہے پھر بھی مجنبہ و سبت
 نہیں بلکہ سنی شیعہ کا فرق یوں بھی بیان ہو سکتا ہے کہ سنی ثلاثہ کو خلفاء
 راشدین اور فضل علیؑ سے جانتے ہیں اور شیعہ حضرت علیؑ سے امام مہدیؑ
 تک بارہ اماموں کو خلیفہ برحق مانتے ہیں چنانچہ شاہ صباؒ اپنی تحفہ میں
 اہل تفضیل کو بھی بمنزلہ شیعہ ہی قرار دیتے ہیں اور یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ

شیعہ دین محمدی بارہ اماموں سے لیتی ہیں اور سنی سب ہمارے ایمان
 پیغمبر کو جو سلمان ہیں عادل حکمران ابو ہریرہ و عائشہ وغیرہ سے روایتیں قبول
 کرتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس کچھ بھی بڑا اختلافی مسئلہ قرار دیا جاسکتا ہے کہ
 سنی تمام حاربان اہل بیت کو برا نہیں سمجھتا اور شیعیان علی کا دشمن و شیطانی
 و مارقین کو بسبب سنی اہلبیت کے ظالمی برا جاتے ہیں چنانچہ میرزا محمد صاحب
 دہلوی نقل فرماتے ہیں کہ بیزاری دشمنان اہلبیت سے رکھنی کمال ایسا ہے، اگرچہ
 اجمالی ہو غرض کچھ تقریر تحصیل اصحابیہ اور کی عام فرمیں اس طرح
 شاہ صاحب کے وسیلہ انجات میں سب کتابیں بالاطلاق کھل کر فرمایا ہے۔
 ہر ایک شخص اپنی طرف سے جو چند مسائل کو اپنی مفید مطلب سمجھتا، بنائے وہ بہت کم قرار
 دیکر اس طرح کی تقریر کر سکتا ہے اور شیعہ اپنے مفید ایسی باتیں بنا سکتے ہیں
 انصاف اور چیز ہے۔ شیعہ اول فضائل علی بخوبی بیان کرتے ہیں اور
 باقرار ہزاروں سنی اور صوفیہ کے فضیلت جناب امیر ثابت کرتے ہیں۔ پھر
 نقص خلافت نہج شریعت سے نقل کرتے ہیں اور دلائل عقلی خلافت علی پر لاتے ہیں
 بعد ازاں ظلم و ستم غاصبان خلافت کی اس کثرت سے لکھتے ہیں کہ سنی مدتوں
 جواب سے عاجز رہتے ہیں چنانچہ تشنید لطاعین غیر کا جواب نہ ہونا بہر گواہ ہے۔

مگر دیکھئے اب تحصیلدار صاحب بوسیدہ مضمونوں کو کس تقریروں سے
 نیا کرتے ہیں پہلی دلیل کا یہ جواب مختصر ہے یہہہ ہانا کہ خلیفہ اول
 ولی مسلمان ہونگے مگر ول یکساں نہیں رہتا کہ سب جانتے ہیں ہزار ہا
 اکی مثالیں ہیں۔ دوڑے جب خلیفہ اول سلام لائے تب تک ہا ہست
 علیؑ کی خبر نہ تھی جب اطلاع ہوئی تو بسبب نا اہدیٰ خوشنہش ہوئی۔
 ہمیں کوئی بات محال نہیں خود سنٹیوں کے ہاں مسلم ہے کہ اکثر قریش
 خلافت علیؑ سے رضی نہ تھی۔ چنانچہ یہ بات جنگِ جمل و جنگِ صفین وغیرہ
 سے ظاہر ہے۔ بہا معاویہ وغیرہ سلام لا کر کھڑے کیوں لٹے۔ تیسرے
 ہم یہ کہتے ہیں کہ خلفاء خلافت علیؑ کے باب میں قصور وار ہیں اور
 شروع اسلام میں اسکا کچھ ذکر و فکر نہ تھا۔ باقی اقوال پر اگندہ اور یہاں
 مختلف اپنے اپنے دلائل سے سب لکھتے ہیں۔ غرض سب شیعہ خلفاء کو
 اس بات میں ناحق سمجھتے ہیں خواہ کسی وجہ کا یا حسبِ مصلحت مکتوب علیؑ کو
 سببِ ضامندی مثل زید یہ جانتی ہیں۔ یہ کوئی نہیں کہتا کہ وہ
 مسلمان نہ تھے گو کچھ بعض کہتے ہوں کہ وہ اس فتنہ میں کفار سے بھی زیادہ
 عذاب کے مستحق ہیں۔ غرض خارج از اسلام تو بظاہر شیعہ لوگ زید کو بھی

نہیں بتاتے۔ اور یوں تو اس دلیل سے آپ خلیفہ اولؓ کو موبینانہ و
 معصوم بھی نہیں بتاتے۔ یہ آپ نے خوب کہا کہ جو ایک دفعہ بہت نیک
 خالص سلمان ہو۔ وہ پھر بد نہیں ہو سکتا۔ حضرت آپؐ نے تمام کا قصہ ہیر
 سنا۔ جیسی کیا کہانی نہیں سماعت فرمائی۔ یہود و انحریطی کیا ہو گیا
 شیطان ایک فراسی بات پر جسکو بہت سی ستی صوفی عین توحید کا عقائد
 شمار کرتے ہیں کیسا راندہ گیا۔ حضرت یوسفؑ کے بھائیوں نے اپنی باپ
 بھائی کے ساتھ کیا کیا۔ تمام انبیاء کی امتیں اکثر بعد کو پھر گئیں۔
 اور بنی اسرائیل تو گو سالہ پرستی فراسی میں کرنے لگی۔ حالانکہ
 حضرت ہارونؑ موجود تھے انکو مجبور کر دیا۔ پس اگر آخر میں بقول بعض
 خلفائے ثلاثہ نے حبش اسامہ سے تخلف کیا۔ یا قلم و قرطاس ندیا تو کیا
 ناشدنی ہوا۔ آپ خود فرما چکے کہ حضرتؐ نے نور ایمان سے ہمارا دل
 روشن کیا مگر اکثر لوگ شیطان نے بھکا دیا۔ حضرت خدا محفوظ رکھو ایک دم
 بڑے بڑے عابد گمراہ ہو گئے ہیں۔ سب اعمال جط ہو جاتے ہیں۔ رع
 ویر لگتی نہیں تقدیر کو پٹو کھاتے ہا آپؐ نے سنا ہو گا کہ شمر ذی الجوشن
 کبخت و قیس کنذی جنگ صفین میں علیؑ کی طرف تھا آخر کیا ہوا۔ او

حُر بن زید ریاحی نے ایک لفظ میں سبب نیک نیتی کیا رتبہ پایا ۵
 سرخرگو میں شہ نے لیا اللہ شہ بگڑے سچا ہیں جن فضل خدا ہوتا ہے
 اپنی دوسری دلیل کا جواب بھی ہی تحریر گزشتہ کی نقل آتا ہے
 مہنے بالفرض مانا کہ خلفائے ثلاثہ معین مددگار رسول کردگار کے رہے
 لیکن آخر میں انہوں نے بتصریح مورخین معتمدین روایات مقبولہ شہیر
 طرفین حبش اُسامہ سے رجوع کی۔ کاغذ و دوات نہ دی۔ خلافت علیؑ سے
 مہنے پھیرا۔ اہلبیت کو نہ مانا۔ بیعت غدیر خم سے نفقہ عہد کیا۔ فک نہ کیا
 جناب فاطمہ زہراؑ پارہ جگر مصطفیٰ کو رنجیدہ کیا۔ پس بعض شیعوں نے انکو
 رتبہ مرتدین و منافقین و ظالمین و غاصبین دیا تو کیا غضب کیا۔ بلکہ عمر بن
 عبدالعزیز تک نے بھی فک امام محمد باقر علیہ السلام کو پھیر دیا۔ اور طعن
 شیخین کا خیال کیا۔ پس جیسے آپ فضائل شمار کرتے ہیں سہ طرح شیعہ
 جلدیں کی جلدیں انکو مطاعن میں سناتے ہیں۔ دیکھو یہ ہوا اسخر و طوطی
 نے حضرت عیسیٰؑ کے ساتھ آخر میں کیا کیا حالانکہ حواریں میں شمار
 ہوتا تھا۔ آپ کا حال بعینہ ایسا ہی جیسا کوئی پوربی تلنگا شہ کا
 بگڑا ہوا قاتل انگریزاں اپنی خیر خواہی متغہ فتح کابل لاہور وغیرہ

ثابت کئے اور کہے کہ ہم نے ایسے ایسے سرکاری کام کئے۔ اکیسوں
 پھر جلتے۔ چوتھی دلیل کا جواب مختصر یہ ہے ہرگز اگر وہ یہودی
 نبی وہودہ دیدن رو بنی سو وہودہ جب مال اچھا نہوا تو کچھ نہیں۔
 صاحبو ایک شخص نے مثلاً بادشاہ کی بڑی خیر خواہی کی پھر اسکے بعد
 خود بادشاہ ہو گیا اور ولیعہد کو جانشین نہ کیا۔ وہ مصاحب بادشاہ کا
 خیر خواہ تصور کیا جائیگا یا نیکو کام سمجھا جائیگا۔ اسی حضرت آپ کو صاف
 صاف طاعن کا جواب دینا چاہئے ورنہ ان تکتوں اور نقلی عام دلیلوں
 سے خاص مطلب آپ کا ثابت نہ ہوگا۔ یوں آئندہ آپ کو اختیار ہو جائے
 کہنے۔ شیعہ جو چاہیں گے وہ لکھیں گے۔ افسوس بھی ہے کہ پھر جناب آپ کو
 درودین کا دعویٰ ہے۔ یوں دیکھنے کو تو انبیاء ختم نہیں گو کس کس نے
 نہیں دیکھا۔ آپ تذکرۃ الاولیاء جناب فید الدین عطار کا ملاحظہ فرمائے
 کہ ہمیں حضرت علیؑ و اویسؑ فی خلیفہ دوم صاحب کے سوال جواب
 میں لکھا ہے کہ جب خلیفہ دوم پوچھا کہ تم نے سعادت یارت جناب
 سرور کائنات کیوں نہ حاصل کی تو اس عاشق غائبانہ جواب دیا کہ
 تم جو ہمراہ رکاب سعادت مآب رہے تو بتلا و ابروئیں میں ماہِ نبوت کی

بیوہ تھیں یا کشادہ۔ خلیفہ دوم صاحب کو ترود ہوا پھر خلیفہ چہارم
 نے خاص اپنے لئے دعا چاہی۔ حضرت اویس قرنیؓ نے فرمایا کہ میں
 اُس کے لئے دعا مغفرت کی گئی اگر تم بھی مومن ہو تو یہ دعا تم کو بھی
 شامل ہوگی۔ اس سے معلوم ہوا کہ بغیر خاتمہ ایمان نہ یارت نبی و
 دعائِ ولی و عبادتِ ولی کچھ فائدہ مند نہیں۔ آپ مفت کاغذ سیاہی
 خرچ کرتے ہیں۔ پانچویں دلیل جو آپ نے لکھی ہے سو کا حال
 آپ نے مکہ معظمہ و مدینہ منورہ کی دلیل علماءِ نامدار نے نہیں لکھی۔
 اور آپ نے بھی پرچہ تہذیبِ خلاق میں اجماعِ اہلِ مدینہ کو بے دلیل
 مقبول نہیں سمجھا پھر تعجب ہے کہ یہ آپ کہاں سے لکھتے ہیں۔ آیا خدا نہیں
 فرمایا یا آنحضرتؐ ارشاد کیا کہ مکہ و مدینہ کی تقلید کرنا۔ جنابِ سالکِ تاب تو
 یہ فرما گئے ہیں کہ دو عمدہ چیزیں تم میں چھوٹے جاتا ہوں کتابِ خدا و
 عمرتِ ہدیٰ انی آلِ مصطفیٰ یہ دو نوجوان ہو گئے یہاں تک کہ میری پاس
 حوضِ کوثر پر وارد ہوں۔ خدا نے یہ فرمایا کہ ہندو رسولِ صاحبِ جان
 حکم کی اطاعت کرو یہ نہیں کہا کہ مکہ مدینہ کی بھی پیروی حق ہے۔
 امامِ عظیم ابوحنیفہ صاحب کو فی تھے جنکے آپ پیرو ہیں انہوں نے

مکہ و مدینہ کی پیروی ہر مسئلہ میں نہیں کی علیٰ ہذا القیاس سو آئیکلام
 فقہ کے کینے اجماع مکہ و مدینہ کی پرواہ بھی نہیں کی۔ اور نہ انکو مذہبِ مروج کو
 دلیل سمجھا۔ اب ہابی لوگ اپنے اوپر اعتراضِ دفع کر نیکو صاف کتھیں کہ
 گدو ہابی مذہب ان دو شہروں میں نہو اور عبدالوہاب وہاں ہی نکالا گیا ہو
 مگر کچھ کچھ دلیل شرعی نہیں۔ مولودینی بدعت ہے اگرچہ مکہ و مدینہ میں
 مروج ہو۔ حالِ قال کی مجلسِ خاص مسجدِ احرام میں بتی ہے وہاں کو مجاہد
 جیسے ہیں وہ خوب معلوم ہے اکثروں کا مذہب نہ رہی۔ معتمد تعلیمش ہو رہی۔
 جاہل شیعہ وہاں دو دو چار چار و رسم پر زیارات بطورِ خود پڑھتے ہیں
 اور سب کچھ کھتے پھرتے ہیں۔ کچھ کیا آپنے سوچی۔ اگرچہ کچھ خاص بات
 ہے کہ وہاں جاوی۔ لیکن کچھ نہیں ثابت کہ وہاں کہی کوئی دینِ باطل
 نہیں ہوا یا نہوگا۔ سب طرح کے لوگ وہاں بستے ہیں۔ انگریز تک بھی
 وہاں موجود ہیں۔ یہودی سوداگر بھی ہیں۔ مدینہ منورہ میں ایک محلہ
 حسنی سادات کا ہے۔ وہاں اکثر شیعہ عرفی ہیں۔ تغزیہ واری ہوتی
 ہے۔ ایک شخص اُن سادات میں سے لکھنؤ میں جناب میرن صاحب کے
 پاس پچیس سال تک رہا۔ مینے دو آدمی دیکھے کہ وہ سید مدنی تھے اور

شیعہ تھے۔ اگر وہ سنی ہوتے تو توثیقہ کیوں کرتے۔ غرض آپ حج و زیارت کیجئے سب حال ہاں کا ظاہر ہو جائیگا۔ شافعی مالکی وہاں بہت ہیں حنفی کم۔ جنابلی کا عدم۔ پس معلوم ہوا کہ سب اور فرقے غلط ہونگے پھر ماتریدی و شیعری کا فرق ہاں کیجئے۔ تو جواب صاف لہجہ غرض یہ مانا کہ اہل امام وہاں قیامت تک رہے لیکن سنی و شیعہ سب کے نزدیک مسلمان ہیں۔ اور ۳ فرقوں میں جیسا شمار ہیں۔ باقی کچھ کہیں نہیں لکھا کہ صحیح و حق مذہب ناجی مکہ مدینہ میں ہیگا۔ بلکہ حدیث انفرات اُمت میں پھیلکھا ہے کہ علیؑ کے طرفدار حق پر ہیں۔ حق علیؑ کو ساتھ رکھو جعفر علیؑ ہو۔ اُدھر ہی حق پھر جاتا ہے۔ یہ نہیں فرمایا کہ جب اُمت میری متفرق ہو تو اہل مکہ و مدینہ حق پر ہوں گے۔ علاوہ ازیں بنی امیہ و بنی ہاشم کی عملداری ہاں توں ہی۔ مروان بے ایمان مُعتمد و مُقرب حضرت عثمان بن عفانؓ ہاں کا حکم رہا۔ سا لہا سال مسجد نبویؐ میں ناز پڑھائی عجماسیہ کا دور رہا۔ دو نو عہد میں سب اہل مدینہ و مکہ فاسق و فاجر ہاشمویں کے بیعت گزار رہے۔ کیا شیعہ لُشو بھی بدر میں جنہوں نے اہلبیتؑ پر ظلم کئے۔ آلِ رسولِ مقبول کو مقتول کیا۔ ہزار ہا ایجادات

اعتقاداتِ مہول و فروع میں نہ پیدائے۔ عباسی تبصرحِ سنیاں
 خصوصاً ہارون الرشید و مامون الرشید تو شیعہ تھے۔ سب اہل حجاز
 انکو تابع تھے۔ پس حقیقت یہاں کی کہاں ہی۔ بعد حضرت بلال رضی اللہ عنہ
 سعد بن عبادہ و دیگر نصاریٰ صحابہ کبار و مومنین ابراہیم مدینہ سے باہر
 چلے گئے تھے۔ کیوں مدینہ میں نہ رہے۔ نیز یہ نے حجرہ و توڑ دیا۔ مسجد
 نبوی میں گھوڑے باندھے۔ تین دن بعد جناب سچاؤ نے لید اٹھائی
 مکہ میں تو نام اہل بیت رہا۔ اور مدینہ میں بھی گوشہ نشین ہی نہ رہا
 مدینہ اہلبیتِ برحق سے خالی رہا۔ اہو وقت حقیقت کہاں گئی تھی۔ اب
 اور سننے قبل سببتِ حضرت مکہ معظمہ میں بت پرستی ہوئی تھی۔ فبیح
 جلیل حضرت اسماعیلؑ کے بعد سو وہ مقام بعد صہنام رہا۔ کفار مکہ شہور
 قریش کی ناراضی خلافتِ مرتضیٰ علیؑ سے معروف و کتب میں مذکور ہے
 مکہ میں عبداللہ بن ہریرہ مارا گیا۔ مدینہ میں حضرت جامع القرآن جامی
 مروان پر وہ کچھ ہوا۔ جنگِ خیبر کی بنا وہیں سی ہوئی۔ آپ کہتے ہیں

سالہا سال تک یعنی لاکھ ہجری سے ۹۹۹ تک حکم معاویہ مکہ مدینہ کے اندر خاص مسجد الحرام
 و مسجد نبوی میں حضرت علی و جنابِ نبین علیہم السلام کی خدمت میں سے ادبی و فنی معنی
 رہی۔ یہ کلمہ تبرا آخر خطبہ میں تھا کہ اب آیت قرآنی حکم عمر بن عبدالعزیزؒ ہے ۱۲ منہ

مذہب کا انہیں نہ ہو بلکہ کچھ معلوم ہوتا ہے کہ مدینہ منورہ اہل حق سے خالی نہیں۔ سو میں کہتا ہوں کہ یہ اب بھی نہیں بہت اہل حق و شیعہ پاک مہاں اب بھی موجود ہیں۔ توریت و انجیل سے جو مشکل و تکلف صحابہ کی تعریف و توصیف بیان کی ہے سو کچھ نہایت تعجب کی بات ہے۔ صحابہ کے اوصاف کا کون منکر ہے بے شک بہت سے صلی صحابہ جہ بدرجہ قابل تعریف ہیں۔ تحصیلدار صاحب نے خود ملا مجلسی کی زبانی چار کئی صحابہ تقا کی فہرست لکھی ہے۔ بلکہ ہزاروں کی تعداد منقول ہے۔ بہت سی لڑائیوں میں شہید ہوئے مشکل ہے کہ آپ کے ذہن میں لفظ صحابہ کا سنتے ہی ثلاثہ کا خیال آتا ہے۔ کیونکہ آپ کے ذہن میں فقط وہی صحابہ اختیار ہیں۔ حالانکہ صحابہ میں بہت تفضیل مثل حسان بن ثابت باقرہ شاہ صاحب موجود ہیں۔ اس قسم کو شاہ صاحب یونیک بکسٹن میں حضرت عمار یا سر جو فرقہ باغیہ طاغیہ معاویہ کے ہاتھ سے شہید ہوئے۔ اور ابوذر غفاری جو حکم مروان وزیر عثمان بن عفان مدینہ منورہ لے گئے۔ اور سلمان فارسی جو جابر بن عبد اللہ نصاری وغیرہ کیسے خالص اصحاب باوفا تھے کہ انجام تک یکساں ہے۔ زوجہ نیک ایسی ہوتی ہیں جو ام سلمہ کہ

خاندانِ اہلبیت سے مرتے دم تک جدا نہوئیں۔ اور حضرت سیدہ سے
تفوق نہ دھوندا۔ حضرت امیر حمزہ و حضرت جعفر طیار و سیکروں اہل بدر
روہرو و حضرت شہید ہو۔ جسکے خاتمہ بخیر ہوئی گواہی حضرت نے دی۔
حسین خلیفہ اول نے شکر رو دیا اور کہا کیا ہم ایسی نہیں آنحضرت نے فرمایا
لَا أَدْرِي مَا لِحَدِّثٍ بَعْدَ یعنی میں نہیں جانتا کہ تم
میری بعد کیا احداث کرو گے۔ جامع الاصول میں بھی یہ حدیث لکھی ہے
اور بخوبی ثابت ہے۔ پس علی اہموم صحابہ کی تعریف سے وہی صحابہ نیک
ثابت ہو سکتے ہیں جبکہ بعد کو بھی خاتمہ بخیر ہوا۔ نہ کل۔ مثلاً آپؐ تمام امت
محمد پر صلوات بھیجی تو شاید خاص مراد لوگے۔ کل مسلمان مراد نہیں ہو سکتا۔
ورنہ مشکل ہوگی۔ افسوس آپؐ یہ فقرہ تو خوب سنا ہوگا کہ کوئی عام ایسا
نہیں جو خاص نہ ہو۔ غرض ابوسفیان و حشی وغیرہ کو تو آپؐ بھی شاید ان
فضیلتوں میں شریک نہ سمجھیں حالانکہ آپؐ کو نزدیک انکا آغاز براہِ انجام
تب بھی براہِ نہیں۔ فہو شیعہ ان لوگوں کو ان فضیلتوں میں کس طرح
شامل سمجھیں جنہوں نے شروع مرض الموت نبوی سے روایاتِ ستہ و
باتیں کہیں کہ جو دستداری ہو بہت بعید ہیں۔ منافقین و مؤلفِ قلوب بھی

لوگ یعنی طلحہ و زبیر علی کے برخلاف وہاں لڑائی میں شریک ہوئے
 بعض اصحابِ اولادِ صحابہ ان جھگڑوں میں موجود تھے۔ عبد اللہ بن
 عمر نے علیؑ کی بیعت نہ کی اور زید و متوکل ملعون کی بیعتِ پابوسی بہت
 اعتقاد سے کی اور خلعِ ترکِ بیعتِ زید سے منع کیا۔ غرض اس چال
 چلن کے آدمی وہاں تھے اور ہمیشہ اکثر رہے ہیں اور اب بھی ہیں۔ اچھے
 کُلم اور بُرے بہت ہاں اب بھی ہیں۔ ایک مذہبِ ملت نہیں۔ ہاں
 کلمہ گو ہیں سونیہ بھی کلمہ گو ہیں۔ چنانچہ آپ بھی ۲۷ میں شامل
 سمجھتے ہیں۔ مگر کلمہ گوئی کو آپ کافی پہلڑی نہیں سمجھتے ہیں جب تک کہ
 اور عقائدات کی تحقیق نہ کرے۔ غرض کہانٹک اس دلیلِ دلیل کی تردید
 کیجائی۔ آپ خود سمجھ لیں کہ بدون اپنی سمجھ کے اور بغیرِ دخلِ جہانِ سلیم کے
 حق نہیں معلوم ہوتا۔ اور اول فضلِ خدا چاہئے۔ دعا کا ہر ایت بھی بخشوع و
 خضوع پر ضرور ہے۔ غرض ایک اور سنی کہ مفتی صدر الدین صاحبِ رصد و
 دہلی ایک سالہ مطبوعہ میں بجوابِ مولوی میر محبوب علی صاحب لکھتے ہیں کہ

لے ذرا خلاصہ سعودی مطبوعہ دہلی صحیحہ جناب مولوی ملک علی صاحب مرحوم ملاحظہ فرما دیں
 تو حالِ انقلاب بعضے اصحاب و صاحبِ سزاؤں کا معلوم ہو گا۔ عبداللہ بن عمر
 کی موت کیسی ہوئی ۱۲ منہ

مسجدِ نبوی و مسجدِ احرام میں سالہا سال ہزارانہ نبی اُمّیۃ المبیّت پر
لعن و تبرّ بعد نماز ہو کیا اور تابعین و تبع تابعین وہاں نماز گزار رہے
کس نے نماز مسجد ترک کی۔ جامع مسجدِ دہلی نے کیا قصور کیا کہ سبب
وقوعِ بدعات قابلِ ترک نماز ہوئے۔ واہ کیا ایمان تھا کہ زمانہ معاویہ
میں اسی لکھنوی لکھنوی عبد العزیز کے وقت تک کچھ غضب کی عدت
خاص مسجدوں میں رہی تھی میں حیا و عمر بن عبد العزیز نے کچھ بد
دور کی۔ اور خطبہ میں سے عبارتِ تبرّ لے علیٰ اور حسنین کی دو
کر کے آیہ قرآنی اِنَّ اللّٰهَ يَاْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْاِحْسَانِ الْاٰخِرِ مِثْلَ اَوَّلِہِ
خدا تعالیٰ انکو اس امر خیر کی جڑ لے نیک فرمے۔ دیکھا اس مذہب کے
لوگ حجاز میں رہیں کچھ سستی تو ہمارے نزدیک اُنہی بدرجہ بہتر ہیں۔
حضرت معاویہ کہنے والے اب بھی ہاں بکثرت موجود ہیں۔ اہلِ آپ کو
باجود و سیادت فخر ہے۔ کیا کھٹے حضور سے بالمشافہ زبانی تہیں میں
حال معلوم ہو۔ سو یہ سبب آپ کی بلند رتبی کو شاید مُتسیر نہ ہو۔ رہا اب یہ کہ
امام مالک بعض مسائل فقہ میں جماع اہلِ مدینہ کو دلیل جانتے ہیں سو
اس سے کچھ ثابت نہیں ہو تا کہ کل اہلِ مدینہ اہلِ حق ہوں اور کوئی باحق

ثابت نہیں کیا اور نہ اتنی طولِ طویل سے آپ کا مطلب نکالا لیکن ہاں
 آپ نے اعتراض کیلئے قدم بڑھایا۔ مگر کھکا بھی مقصد نہ پایا۔ بعضوں نے جو
 خیرِ اُمّیہ سیمۂ مراد لیں ہیں اُنکا یہ مقصود نہیں کہ متنِ قرآن میں خیرِ اُمّیہ
 تھا بلکہ خیرِ اُمّیہ خود ممتہ ہیں۔ آپ یقہ کی عبارت میں مثلاً ایسا لکھتے ہو
 کہ معنی افسوس نہیں سمجھو۔ اور وجہِ اولِ بعیدِ ست کی معافی کو تو آپ کا
 ذہن کس طرح پہنچا کہ یہ بعید ہے۔ آپ جناب میرن صاحب کی وفات پر
 افسوس کرتے ہیں۔ یہاں تشریف لائے۔ دیکھئے کس طرح سمجھایا جاتا ہے یا
 لکھنؤ میں اُنکی اولاد موجود باجو ہے۔ آپ دو تمن نہیں۔ ریل جا رہی ہے
 پھر افسوس کیسا کچھ تو آپ بالکل ایسی بات لکھی جیسے پیرِ مریدوں کو
 بھکا یا کرتے ہیں۔ غرض آپ کہیں نہ جائیے نہ آئیے۔ وہیں میٹھو رہے
 اور ذرا غور سے سمجھ لیجئے کہ خیرِ اُمّیہ سے فقط علی بھی مراد ہو سکتے ہیں
 چنانچہ آپ خود صفحہ ۳۰ کے حاشیہ پر رقم فرماتے ہو کہ عام سے مراد خاں
 لینا عو کا دستور ہے دوسری جگہ اُنکی ذریت ظاہر ہو کہ اُنکو صلبِ طہر
 تھی وہ بھی مراد ہو تو کیا تعجب۔ حضرت آدمؑ کی طرف بعض مقولات میں
 اشارہ ہوا ہے اور مراد اُنکی اولاد ہے۔ چنانچہ سہ تقصا کی دوسری جلد میں

ملاحظہ فرمایا ہوگا۔ قرآن شریف میں بیشک انوارِ ہدایت ہیں مگر یہ بھی ائمہ سے منقول ہے کہ اسکی تفسیر اسخون فی العلم ہی خوب جانتے ہیں اور اگر نزدیک بخدا کوئی نہیں جانتا آپ کے ہاں سے بھی خوب ثابت ہے کہ قرآن شریف مجمل و مفصل عام و خاص وغیرہ جو خدا تعالیٰ قرآن شریف میں فرماتا ہے کہ قرآن شریف میں آیاتِ محکمات بھی ہیں اور متشابہات بھی جنکے دلوں میں کھوٹے ہے وہ متشابہات کی پیروی کرتے ہیں سو آپ ہیں کہ اپنی مطلب کے لئے عام آیتوں کو اپنے خاص صحابہ کیلئے مقرر کر لیتے ہیں۔ اور طعن نقض قرآن کا جو بعض آیاتِ شاوہ ماولہ سے کیا ہے وہ تبصریح مولوی آلِ حسن صاحب کتاب ستفسار و تشریح مولوی رحمت اللہ صاحب اعجاز عیسوی بہ تحریر مولانا مولوی لطاف حسین حالی صاحب تریاق مسموم خلافِ جمہورِ شیعہ و جہانِ مذہب ہے آپ کے شاہِ حبیب اس طعن میں سارقِ خواجہ نصر اللہ کے ہیں۔ وہ بیچارہ کابلی اس طعن کے فسادات کو نہیں سمجھا۔ آئندہ شاید آپ سے مطاعن کو باوجودِ ملاحظہ شروع مسلک ثانی سے تصاحب و نقض لکھا گیا ہے چچا سمجھیں یا نہ سمجھیں۔ ہم بہرِ مصلحت تالیف ہیں ۵ ستم کو ہم کرم سمجھے جفا کو ہم وفا سمجھے۔

انحضرت کے ساتھ تھے وہ بھی کیا شہداء علی اکبار ہیں ہرگز نہیں پھر
 بھلا بھگوٹے و متخلفین اس فضیلت کے مستحق کس طرح ہو سکتے ہیں۔ اگر وجود
 کس کس کی پیشانی پر نہ تھا۔ معاویہ و مروان وغیرہ کیا نازی نہ تھے۔
 کیا وہ نمازیوں میں محسوس ہوئے۔ مقداد و ابوذر و عمار پر کیا خوب حم کیا۔
 یہ لوگ ظالم رخصامین داخل ہیں۔ جنگِ جمل و جنگِ صفین کی لڑائیوں سے
 خوب صاف واضح ہو گیا کہ یہ لوگ طرفدارانِ علی ہیں۔ ورنہ رحمِ ولی
 کی باہم کیا یہی صفتِ خلیفہ دوم نے سعید بن عبادہ کا منہ مائے
 چلبانچوں کے لال کر دیا۔ اور سقیفہ میں باپناں کیا۔ زبیر کی تلوار علی کے
 دروازہ پر بروایت مؤرخین توڑ دی اور ہنگو بچھا کر زبیر و ہشینہ
 صواب گنجینہ ہوئی۔ علی کے دروازہ پر آگ لگئے۔ یہ سب کچھ باقرار
 شاہ جیو صاحب بھی ثابت ہے۔ یہی رحم کی صفت ہے۔ شہداء علی اکبار
 سے مراد حضرت امیر حمزہ و حضرت جعفر طیار و جناب امیر وغیرہ فقط کیوں
 نہیں ہو سکتے۔ یا تمام شہداء بدر و صحابہ جلیل القدر۔ اور فقط جناب
 امیر علی علیہ السلام بھی مراد ہو سکتے ہیں صبرِ آئینہ و حکیم شہد و رسولین
 الراعین سے مراد حضرت علی ہیں چنانچہ درختِ تار میں بھی مگر یہ کہ حضرت علی نے

نماز میں صدقہ دیا خدائے انہی صفت و ثنا کی اگرچہ کچھ نہ کہا کہ انحصارِ ویلا
فرمائے مگر اس اتنی بات سے بھی سب کچھ نکل آتا ہے۔ غرض موصوف باہمہ
صفات فقط مرتضیٰ علی بھی ہو سکتے ہیں خصوصاً جبکہ انکو ساتھ انہی ذریت
مُظہر بھی مراد ہو۔ جمع کی ضمیر سے ایک شخص مراد ہو سکتا ہے۔ آپ
بھی آگے جا کر خود قائل ہیں کہ خطاب عام ہوتا ہے اور مراد وہاں لیتے
ہیں یہ عرب کا بُرا محاورہ ہے۔ باقی اور جو کچھ توریت و انجیل سے عام تعریف
صحابہ کی بہ وقتِ کمال نکال سے نکالی وہ بشرطِ ثبوت آپ کی مُفید نہیں
اور ہلکو کچھ اس سے ضرر نہیں۔ آپ کو صدیق اکبر اور فاروق عمر نے جواب
بھائی کے مارنے پر کمر باندھی بالفرض یہ سب صحیح۔ مگر کیا عمل نیک بکار
حبط نہیں ہو جاتا۔ دوسرے یہ کہ اگر قتل پر برادر نیک ہوتا تو ضرور حضرت
قبول منظور فرماتے۔ اور حضرت علی بھی کہی ایسی بات کہتے۔ خلافِ صلہ رحمہ
موافقِ قسوتِ قلبی کچھ امر ہو گا جو حضرت نے منظور فرمایا۔ یہ تو عبد اللہ
بن سلول کی نماز بھی نہیں پڑھ دیتے تھے۔ حضرت نے کیوں بڑھی غرض
سعادتِ قسوت میں فرق سمجھنا چاہئے۔ کتم خیر مشہور آپ نے کچھ

لہتہ اسلام کے روبرو رشتہ داروں و عزیزوں کا خیال نہ کرے مگر ہلکو خلاف سے کیا تعلق یہ عزت من
بظاہر ان غالی شیعوں پر ہو سکتا ہے جو صحابہ کو مسلمان سمجھے ۱۲ منہ

جو پہنچتی وہ سمجھے تو اس بُت کو خدا سمجھے نہ دوسری آیت سے بھی
 مہاجرین کی صفت و ثنائی ہے۔ لیکن یہ نہیں ثابت ہوتا کہ بعد کو
 کسی مہاجر جو بدی ظاہر ہوگی۔ ہاں پہلی برائیوں کا تو خدا تعالیٰ عوض
 کر دیا۔ لیکن بعدِ خُضرؑ جو خاص انکی اہلیت کی نسبت ظلم ہو رہا کیا
 علاج۔ یاد رکھو کہ یہ مہاجرین فقط خُضرؑ کے باعث ہی غیب ہو
 پس جب سببِ راضی اہلیت ہی سرورِ اہلیتِ ناراض ہو تو کھیرا ہوا
 جط نہیں ہو سکتے۔ کیا حقوق عباد پر مواخذہ نہ ہوگا **مَنْ قَتَلَ**
مُؤْمِنًا مَّعْرُوفًا فَجْرًا **كَجَحْمٍ** لے کیا بعض صحابہ حوض کوثر
 سے جہنم کو بنائینگے۔ اور کیا سرورِ کائنات اُن پر لعنت فرمائینگے۔ اور بھی
 ملحوظ ہے کہ یہ مُجذمینِ مُفسدینِ ناکثینِ باقرینِ قاطبینِ خواہ کوئی شروع
 ہی ہو مگر نہ منافق ہو یا پندول میں منافق ہو مگر خدا عظیم کے نزدیک
 بد انجام ہو اور بعدِ خُضرؑ کے مرتد لغوی یا شرعی ہو گیا ہو۔ یا یہ کہ سبب
 ظلم اہلیتِ منافق و مرتد کے رتبہ کو فائز ہو گیا ہو۔ مال و انجام سب کا
 ایک ہی اہستہ اس خلافِ راستہ و خلافِ اصل مضمون نہ سمجھیں اور
 خلافِ اقوال کس نے نہیں ہیں اس کے اصل بات فحش نہیں ہوتی

اور یہ امر مکتذب مذہبِ حقیقی نہیں۔ وہ کونسی مین ہو جہاں آسمان
 نہیں۔ بالجملہ منافق و مرتد و ظالم اہلبیت و تائبین و قاطعین و مارقین
 بحديث صحاح ان آیتوں میں شروع ہی سے بعلم خدا شرک نہیں جیسا یہاں
 آخری طوطی نیک حواریں میں شرک صفت نہیں۔ حالانکہ جابجا صفت
 حواریں بنجیل ملکہ قرآن شریف میں بھی موجود ہے۔ مگر بد انجامی ہی معلوم
 ہو گیا کہ یہ وہ اس توصیف میں داخل نہیں۔ مہاجرین شہت زوجہ امام
 حسن علیہ السلام کو کچھ صحبت سے فضیلت حاصل نہ ہوگی۔ بنی اسرائیل کی
 تعریف جہاں ہو وہاں نیکوں ہی کی ہے۔ بدوں کی نہیں بد
 کی مذمت بھی موجود ہے۔ آخر سورہ منافقین بھی تو نازل ہوئی۔ جابجا
 نفاق پیشوں اور خام کاروں اور بد اعمالوں اور کچھوں کی مذمت
 قرآن شریف میں موجود ہے۔ مہاجرین کی تعریف بھی مذکور ہے۔ مگر
 یہ بھی قرآن شریف میں سطوح پر کہ بعض نے گھر سے **بَطْلُ وَرِيَاءٍ**
النَّاسِ۔ یعنی انرا کہ وہ کھانا نیکو نکلتے ہیں۔ ایسے مہاجرین کی
 مذمت بھی ہے۔ آپ ان آیات کی معانی تو مجمع البیان وغیرہ میں
 لکھتے ہیں۔ مگر اگر گے جو صاحب مجمع البیان بطور جواب بلا وضع و ظل اپنا

قول لکھتے ہیں اُس سے آپ صریح چشم پوشی کرتے ہیں اور مفت کتاب بڑھاتے
ہیں لا تقربوا الصلوٰۃ پر عمل فرماتے ہیں۔ اس طرح تحریر و تقریر بڑھتی ہو اور
تصفیہ خاک نہیں ہوتا۔ کوہ کندن کا وہ براؤ دن کا نقشہ ہے۔ فائدہ کیا
میں اُن اقوال کا ترجمہ کر سکتا ہوں ہی آپ کے باتوں کا جواب ہو جائیگا
لطف یہ تھا کہ آپ اُن جوابوں کا نقص کرتے تو لہتہ نئی بات معلوم ہوتی
آپ صاحبِ تحفہ کی طرح انہیں مضامین کہتے کی مرست بجا کرتے ہیں۔ یہ عام
فری ہے نہ تحقیق۔ بیعت رضوان میں آپ بھی لوگ تھے جن کو خدا فرماتا ہے
فَرُکْتُکَ فَاَمَیْنْتُکَ عَلٰی نَفْسِہٖ طبعی جو ہیں بیعت کر
توڑ لیا وہ اپنی نفس پر عہد شکنی کر گیا۔ علاوہ ازیں اس کا جواب کیا کہ بد انجام
بد مال لوگ پہلے ہی علمِ خدا میں اس آیت سے خارج تھے۔ دیکھو ابنِ ملجم کا
انجام کیا ہوا۔ حالانکہ وہ گنہگار حضرت کا غلام و خدمتگار تھا بسببِ ثور
خبر فتح جنگ نہروان کے کوفہ میں منادی مینا پھرتا تھا جو قحطامہ ملعونہ پر
عاشق ہوا یا کسی طمع و غول سے۔ یقیناً آپ کے نزدیک بھی سیدھا جہنم کو
سدھارا۔ اگرچہ بظاہر خصوصاً آپ کے غمخیز میں کسی ضروری اسلام کا منکر
نہ تھا۔ پس سب ثواب جہاد و ہجرت کا جو ہم کابِ سعادت انتسابِ امام علیہ السلام

اس سلسلہ میں آیا بر باد گیا۔ اب ہی یہ بات کہ آپؐ اس بیعت کی کوئی
 روایتوں سے بیان کرتے ہیں اور ملاکاشانی اور کشف لغتہ کی طرف رجوع فرماتے
 ہیں یہ ثبوت قرآن شریف سے نہیں آخر کچھ روایتوں سے مطلب نکالنا ہم
 قرآن شریف کا لیا۔ اور روایات کی بھی تحقیق و تصحیح کی کشف لغتہ میں سنو کی
 بھی دیتیں ہیں۔ ہی ملاکاشانی کی تفسیر میں وہ بیت کی سند نہ لکھی
 حالانکہ آپ کے علماء مثل مولوی شیدائہ بخالص صاحب مفسرین کی روایات کا
 جہاں اعتبار نہیں کرتے۔ بہت عالم آپ کے ہاں کہتے ہیں اہل تفسیر کے
 ہاتھ دبا پھیل گئی ہو کہ بے تحقیق دیتیں درج تفسیر فرماتے ہیں۔ سو
 ازیں ملاکاشانی کی روایت حاد میں ہے۔ روایت جابر بن عبد اللہ رضی
 اللہ عنہ کی جو کشف لغتہ سے آپ نے رقم فرمائی ہے اس صاف ظاہر ہے کہ نہیں ایک
 شخص قید بن قیس کا نفاق تو بالاتفاق ظاہر ہوا کہ اس نے بیعت شکست کی
 پس کلتیہ قفل اس بیعت عنوان کا توٹ گیا۔ اور اگر صاحبانِ بیعت
 شجرہ میں سے کوئی بھی قابلِ دفع نہ ہوتا تو خدا یوں فرمایا نہ کہ جو اس
 بیعت کو توڑے گا تو اپنی نفس پر توڑ ڈالے گا۔ بلکہ یہ کہتا کہ اب کوئی اس بیعت کو
 نہیں توڑے گا یا توڑے گا بھی تو ہم اب کچھ ان کی بیعت کا خیال نہ کریں گے۔

بہر خطِ جنت دینگے۔ جناب میر صاحب یونیک فعال کے ساتھ بھی ظمہ پر
 نظر ہے۔ اور ضرور انجام نیک شرط ہے۔ ورنہ پھر بعد کو اعمالِ صالحہ وغیرہ کا
 بھی خیال نہ ہے۔ جیسے روایتوں کے اپنے اپنی صحابوں کی فضیلت اس
 آیہ و مستنبط کی اس طرح شیعہ ان صحابوں کی نہریت اور اس فعلِ فرائض کی حیات
 روایات متواترہ و آیہ قرآنی و فقہِ یزدانی سے ثابت کرتے ہیں جنگِ خندق
 میں یہ آیہ بھاگنے والوں کی شان میں نازل ہوئی **وَإِنَّمَا اسْتَزَلَّهُمُ**
الشَّيْطَانُ۔ یعنی شیطان انہیں بھکا دیا اور بھسلا دیا اور غو بھی
 اس فعل کے قبیح معنی پر دلالت کرتی ہے۔ پس فرارِ خیر و بدر کی معافی قرآن
 شریف میں دکھلائی۔ آپؐ یہ فرماتے ہیں کہ خدا فرارِ خیر کی خبر قرآن شریف
 میں کیوں نہ دیتا۔ سو خدا تو خود جنگِ خیر کی بھی خبر قرآن شریف میں
 نہیں دی۔ بہت سے ایسے امور نہیں فرمائے۔ تفصیل تو بہت ہی کم ہے
 خود علماء اسلام سنی مسلمان عدم تفصیل معجزاتِ نبویؐ کا قرآن شریف
 میں طرح طرح سے جواب لکھتے ہیں۔ یہ آپؐ کیا کہی۔ وہی جانے کہ اس کی کیا
 مصلحت ہے۔ اس کے علاوہ ہندوؤں پہلے ہی خبر دی تھی کہ ان بائعان
 تحتِ شجرہ سے کچھ لوگ بیعت توڑینگے سو وہ اپنی جان پر توڑینگے۔ یہ حدیث

مسند امام احمد بن حنبل وغیرہ میں مندرج ہے کہ آنحضرتؐ نے فرمایا کہ میں کل
اُس شخص کو رازِ غیر فرار کو واسطے جنگِ خیبر کے بھیجوں گا جو ہند و رسولؐ کو
دوست نہ کہتا ہو اور خدا مصطفیٰؐ کو دوست نہ کہتے ہیں۔ اس سے صفا ظاہر
ہے کہ شیخین پہلو اور دوسرے دن بھاگے اور علم ڈال دیو۔ بہت کتا بو نہیں
یہ روایت موجود ہے خصوصاً باوصفِ تعصبِ مضافِ قصص الانبیاء تک نے
بھی اسی لکھا ہے، قیاس کن گلستانِ من بہارِ مراد آپؐ نے عورتِ اسلام
بھی برباد کی۔ اور لطف یہ کہ معلوم ہوا خدا و رسولؐ کے دوست بھی نہ تھے
مجموعہ مفت قصصِ حکایات لکھ کر حق و باطل خلطِ منظور نہیں۔ اور زٹل
تقریر سے طول دینا یہ مولوی حیدر علی صاحبِ منتہی الکلام و الالفاظ
کا پیشہ ہے ورنہ جو تقریریں ان مقدمات میں سنیں گے ہوں گے کچھ گزارش
کرتا۔ ایک دفعہ قبلِ غدرِ بوقتِ شب خانِ صاحبِ مسیحؑ اللہ خانِ مکمل پائی
کورٹ کے مکان پر روبرو جنابِ حاجی احمد جان صاحبِ جنابِ منشی
محمد ذکار اللہ صاحب کے مولوی حیدر علی صاحب سے اس مقدمہ میں تقریر
ہوئی۔ اگرچہ انکی جانب چند تماشائی کھنے والے دخل و معقولات بھی دیتی
تھی ورنہ میں بھی مولوی صاحب کے مددگار تھے مگر پھر اس کے کہ اس روایت کو

ضعیف بانی تھیں اور کچھ نہیں آیا۔ اور سند احمد بن حنبل کی روایت کے جواب آئین بانی شامیئر
 تھا صبح کو جناب نشینی کا ارشاد صاحب نے روبرو میر علی نقی مرحوم وغیرہ کے یہ فرمایا
 طرفین سے کوئی ہمارا عرض بھاک ڈوڑا اور بات ہے۔ اور بندہ اس حال میں مکابرہ نہایت
 منتظر ہے۔ اور حسب انتہی الکلام کی عادت قرار تو کیا تحریر میں بھی بخوبی ظاہر ہے چنانچہ
 بہت منصف سنی بھی اسکو مقرر ہے۔ ابھی انکی سب تن ترانیاں خاک میں مل گئیں
 کتاب سے قصا کہتے ہی انکی قلعی کھل گئی کہ باوصف ملت اسودگی نوکری حیدر آباد
 وراپو و عہدہ دار ہو فرزند ان کے جواب سے قصا میں قلم بھی نہیں اُٹھا۔ ناچار راپو چھوڑنا
 پڑا۔ اب باقی وسا کو بدنام کرتے ہیں اور الزام دیتے ہیں۔ حال تو ان بزرگوار ذکا
 یہ ہے مگر دعویٰ وہ کچھ ہے۔ جناب میر صاحب نے آیتوں کا تو نام لیا اور روایتوں
 سے بے نتیجہ کام لیا۔ شاہ جیو صاحب نے تو رسالہ وسیلۃ النجات میں جسکو تحفہ
 اثنا عشریہ کا خلاصہ قرار دیا ہے۔ طرفین کی کتابوں کو بالائی طاق کھنا بتا کر
 صحاب ثلاثہ کی شناختی کا ادعا محض قرآن شریف سے کیا ہے۔ حالانکہ بغیر تاریخ
 و روایات آخر پھر کام نہیں چلتا۔ یہ کہ شاہ جیو صاحب کو ہمیشہ نئی نئی سچ سچ بھی
 ہے۔ باہیمہ سر قزوین و پوچ گوئی کشف کرامات کا دعویٰ ہے۔ پیراں
 نمی پرند و مریداں می پرانند۔ اگر وہ جیتی تو میں صواعق لیکر تحفہ سے مقابلہ کو

عرض کرتا اور پھر کہتا کہ میاں شاہ صاحب اپنے سو فی پت میں نانا کے
 ہاں کتب خانہ شیعوں کا کہاں دیکھا۔ خوب صواب واقع ہاتھ لگ گیا۔ واہ کیا
 دیانت و شہرت ہے۔ بہتانِ احمدین مفتاحِ کنہ الدرایہ کی تصویر ہے۔ مگر خیر
 شاہ صاحب میرزا محمد دہلوی خلیفہ شاہ محمد سی و نغ پر داغ لگئے۔ خلیفہ
 شاہ محمد شاہ صاحب کے رشتہ دار تھو۔ اور حدیثِ فدک کا جواب صاحبِ تحفہ
 شکرِ شیعہ مومن ہے۔ حاصلِ کلام یہ کہ کلام اللہ کا بھناہٹ مشکل ہے۔
 اور یوں معنی لافظ ہونا اور بات، اگر آپ کو دعویٰ کلام اللہ فہمی کا ہے تو
 کُلُّ طَبَقٍ مِّنْ اَنْ تَمْلِكْ ثَابِتٌ كَيْجُو۔ اور ذرا **وَمَا لَكُمْ تَاْوِيلَ**
اِلَّا اللّٰهُ وَالسَّامِعُونَ فِي الْعَالَمِ کو تلاوت فرمائو
 فقط قرآن شریف سے جو جو اعتراضات نصاریٰ کرتے ہیں آپ سے تو ہرگز
 جواب بھی نہ دیا جائیگا۔ آپ کے مفسرین بھی جا بجا اس کے بل گرتے ہیں
 ذرا عجا ز قرآن ہی کا مطالعہ کیجئے۔ بہتر فرقے قرآن شریف سے لڑتے ہیں
 آخر آپکا اور آپ کے دوست سید احمد خاں صاحب بہادر کا قول ہے کہ
 قرآن شریف کو موجودات سے ملانا چاہئے نہ برعکس۔ بلکہ تمام کتبِ سماوی
 کا محاورہ اور طور ہے۔ افسوس آپ جہاں مہاجر و صحاب کا

لفظ دیکھتے ہیں وہاں صحاب ثلاثہ ہی مراد سمجھتے ہیں۔ شیعہ جہاں قرآن شریف میں ظالمین و فاسقین و فجار کا لفظ پاتے ہیں وہاں غاصبین خلافت ہی مراد لیتے ہیں۔ منافقین سے دشمنانِ اہلبیت ہی اوسمجتے ہیں سورہ منافقین میں ذلک یا اھم اذنوا تم کفر و اقطع علیہم فہم لا یفقهون کو غور فرمائیے کہ ایمان کے بعد کفر بھی ہے۔

نَحْنُ وَآيَاتُنَا كُنتُمْ جُنَّةً فَصَلُّوا عَنِ سَبِيلِ اللَّهِ

خلاصہ یہ کہ جا بجا فاسقین و فجار کی جزا جہنم قرآن میں مذکور ہے۔ اور بد اعمالوں کی سزا سطور ہے۔ پس اُن سب آیاتِ محکمات صحاب ثلاثہ مراد کیوں نہیں لیتے۔ آخر خدا اس بُت میں سے کس کس کا نام لیا۔ جو انکا لیتا۔ اور فتحِ خیبر ہی کا حال نہیں لکھا شکست کھانیا و انکا نام کیونکر لکھتا مگر یہ لکھا ہی کہ جو جہاد میں قائم رہتے ہیں اور صبر کرتے ہیں خدا انکو مدد دیتا ہے۔ اور جو خدا پر عقائد نہیں رکھتے وہ بھاگ جاتے ہیں۔ غرض ایمان و ہجرتِ غیرہ جب ہی معتبر ہے کہ مرتے دم تک ہو۔ اور نماز و زکوٰۃ بھی چہی ہو ورنہ نہ کہ خاتمہ بخیر ہو۔ ورنہ بچیں تو مرتدین و منافقین مثلِ بلعام و برصیصا وغیرہ بھی ہر ایک بُت میں چند روز صالح ہو گئی ہیں۔ قابلِ سپرد آدمی کیسی شخص تھا

قرآن شریفِ بامعانی تلاوت کیجئے اور پھر بدکارانِ مہمت کی مذمت
 ہر ایک سورہ میں لیجئے۔ نام کی تصریح نہ چھٹوں کی خبروں کی۔ زینج و
 لوط کی کفر کا بیان صریحاً دیکھئے۔ ازواجِ مصطفیٰ کی نیکی بدی بھی سُنئے
 پس جو چاہئے عقائد کر لیجئے۔ اس مہمت میں سو بدترین کا نام ابولہب سٹوٹا
 اور یا چھٹوں میں یدِ پدرِ سامہ کا نام ہے۔ کاش آپ کے صحابہ ثلاثہ لشکرِ
 اُسامہ سے نہ پھرتے تو آپ ان اُسامہ بنِ ید کو علی سے فضل بتاتے۔ کیونکہ
 انکو نام کی تصریح ہے اور شاید تفصیلِ تصریح نامِ نامی ید کو خلیفہٴ اول بتاتے
 تو زیبا تھا۔ خلاصہ یہ کہ گوجی آنحضرتؐ پر نازل ہوا کی۔ مگر سب باتیں بطور
 قرآن شریفِ ازراہِ وحی مفصل نازل نہیں ہوئیں۔ اور یہ جو آپؐ نے فرمایا
 ہے کہ حدائے انکو دل کی بات جانکر تسلی نازل کی۔ سو انکی دلی بات شاید
 خوفِ مضطر رہ جو باعثِ تنزیلِ تسکین ہوا۔ دلی باتِ ایمان ہی مراد
 لینا یہ آپکی خوش فہمی ہے۔ ملا کا شافی و دیگر مفسرین و متکلمین نے جسطرح
 ان آیات کا جواب مفصل لکھا ہے آپؐ نے ہرگز ان تقریروں کو نہیں لکھا۔

۵۔ دوسری صحیح اور محقق ذہب شیعہ یہ ہے کہ خلفائے آغازِ اسلام و ایمان میں تو کچھ کسر نہ تھی۔ لیکن اکثر اعمال
 میں بعد ایمان لانیکہ اذات و تفریط ہوئی پس نیک اعمال جسطرح کہ چاہئے کلام خدا یاد دہنے میں آتے تھے جنکو
 عن نبیہ و ہو کافر و اولادک حبطت اعمالہم و اللہ و الاخرہ و اولادک حبطت اعمالہم و اللہ و الاخرہ

انکو کلام کو غلط کر کے بگاڑ کر اپنے طرف سے خلاصہ کیا ہے۔ ورنہ جس طرح انہوں نے جوابات لکھے ہیں وہ بعینہ دیکھے جاویں تو ناظرین کی بخوبی تسلی ہو جاوے گی۔ سیرِ باس ہر کتاب میں نہیں ہو یا وہ یاد نہیں ہیں اتنا ہر گزارش کیا جاتا ہے۔ قاضی شوستر نے جو یہ جواب دیا کہ خدا تعالیٰ اس فعل یعنی بہتیرہ رخصتی سے اُوقت بہتہ رخصتی ہوا اس میں کچھ خرابی نہیں۔ قاضی صاحب اسکی مثالیں بھی لکھتی ہیں اور نظیریں بھی دیتی ہیں۔ وہ آپ نے چھوڑ دیں۔ میں اپنی طرف سے لکھتا ہوں کہ سورہ فتح میں خلافت فرماتا ہے کہ اے محمد جب لوگوں کو دین میں داخل ہوتے دیکھتا ہے تو انہو رب کی تسبیح کر۔ پس کیا اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جو داخل اسلام ہو وہ سب مومن ہیں منافق کو فی بھی نہیں۔ یا کوئی مرتد نہیں ہوا۔ حالانکہ قرآن شریف میں حاجا منا فقہین و مرتدین کی خبریں ہیں کہیں انکو حق سبحانہ خشک چپے نہاتا ہے۔ جو شاید آپ کے شجرِ فرعون و نخلِ طبع میں سے ہو۔ جو آپ نے مضمونِ قرآن میں نخل سے بجا لانا زکِ خیالی نکالا ہے۔ بعض دینداروں کے دو دو تین تین حال مرقوم ہیں۔ کہ پھر آخر کو وہ زیادہ کفر میں پڑ گئے۔ آپ جانتی ہیں کہ جہاں ایک شخص سے کچھ اچھا کام ہوا جو باعثِ حصولِ خوشنودی خدا یا وصولِ جنت ہو تو پھر وہ عمل جہی نہیں

ہو سکتا۔ آپ کے نزدیک شاید جو مسلمان ایمان لایا یا کچھ چن پرورِ عملِ نیک
 بھی کیا وہ جیتے جی جنتی ہی۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ خدا کا اجر اور طرح دی سکتا ہے
 مدارِ خاتمہ پر ہے۔ آغاز پر سحاط نہیں۔ اور چونکہ یہ بعضی خطائیں خلفاء
 ثلاثہ سے وقتِ تحفِ حبش اُسامہ سے ظہور میں آئیں اُوقتِ محی قرآنی منقطع
 ہو چکی تھی۔ ہو اُطوٰی حضرتؑ نے توفرا یا کہ جو لشکر اُسامہ سے بھیجا خدا اُہلِ بعثت کی عی
 اور مانعِ ووات و قرطاس کو بھی حجرہ سے نکال دیا۔ **لَا تَرْفَعُوا**
أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ الخ کے تحت میں قائل
 لیجھ کر داخل کیا مگر قرآن شریف میں آیہ اس مضمون کا نہ آیا۔ اگر سب
 باتوں کی تفصیل قرآن شریف میں ثابت کرو۔ تو خیر ناراضی کی تصریح
 علیٰ اہموم شاید شیعہ بھی دکھلائیں۔ باقی آپ کے تعریفوں کا جواب شیعان
 تبرائی کے پاس بہت کچھ ہے۔ چاہئے جس قدر زبانی سنئے یا روئے تحفہ وغیرہ
 دیکھئے۔ مختصر یہ کہ عموماً بعض ایذا رُو کی مذمت بھی قرآن شریف میں آئی ہے
 اس سے معلوم ہوا کہ منافقین مرتدین علم الہی میں داخل ہیں جنہٗ شاملِ آیات
 فضیلت نہیں ہیں **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تُلْهِكُمْ**
أَمْوَالُكُمْ وَلَا أَوْلَادُكُمْ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ

وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَاُولَئِكَ هُمُ الْخَاسِرُونَ

دیکھو مومن خاسر بھی ہوتا ہے اور شیعہ جو ظالمین اہلبیت کے باب میں
دو تین قول بظاہر مختلف لکھتے ہیں کوئی کہتا ہے کہ منافق تھے کوئی مرتد
الحق بتلاتا ہے۔ بہت حد تک بارہ خلافت تقصیر وار بتلاتے ہیں سو یہ سب
قول بہ نسبت علم الہی ایک ہیں گویا ہم ہیں کچھ خلاف لکھتے ہوں مابین
میں مال تب بھی ایک ہے۔ اور نیز ہر سہ اقوال پر علماء شیعہ غائبین کے
و خلافت و منکرین فضیلت اہلبیت کا غلطی ہونا ثابت کرتے ہیں یہ
نہیں کہ بسبب ان تین قولوں کے غائبین خلافت کی بدامانی میں سکیو تر دو
آپ ان اقوال کو مختلف سمجھتے ہیں۔ اور علماء شیعہ انکو بطور حیرانی و
پریشانی نہیں بیان کرتے بلکہ ہر طرح پر ہر ایک صورت کو مانکر اپنا مطلب
ثابت کرتے ہیں۔ اس سے قطع نظر جو قول جس عالم کا ہے وہ اپنے مذہب منصوص
کو بطور خود و لائل جدا گانہ سی لکھتا ہے آپ انہیں تمیز نہیں کرتے۔ مگر
کا شانی کی تفسیر سے تو قاضی صاحب کے مذہب پر ایراد لاتے ہیں اور
قاضی صاحب کے قول سے تفسیر مجمع البیان کے مذہب پر اعتراض فرماتے ہیں

۱۵ اگرچہ یہ قول نہایت ضعیف بعض مجاولین کے ہیں چنانچہ کتاب اول ذہن فریقین میں بھی
چھپا ہے کہ آخوند مجلسی نے بطور مقابلہ یہ لکھا ہے ۱۲ سنہ

بھیہ بات مناظرہ کے شایاں نہیں بلکہ خود لگے جا کر کافرو منافق کا ایک
 حاصل بناتے ہو۔ ہو صاحبانِ اوراک فراغ و کبریا اور دوا و بیج کہ جبکہ ملتا
 کاشانی و صاحبِ حلقہ حیدری غیر شیعہ ہیں تو یہ تفسیریں اور باتیں جو
 حضرت میر صاحب اُنہی نقل فرماتے ہیں یا تو ان صاحبوں کے نزدیک کچھ جو
 رکھتی ہو گئے جو انہوں نے اپنی محل پر انہیں کتابوں میں اُنکو تبصریح لکھا ہے
 اور اگر اُنکایہ عین مذہب ہے تو سب شیعہ بدخواہ صاحبِ ثلاثہ ہو سے جیسا
 میر صاحب مہید میں ارشاد کرتے ہیں پس میر صاحب کو مناسبت کیا کہ
 انکی باتوں کا جواب بعینہ نقل فرماتے نہ یہ کہ انہی موافق اقوال ہر ایک کے
 لکھ کر تحقیق سے غرض نہ رکھی۔ یہ باتیں شروع مناظرہ میں مروج تھیں۔
 اب جو باتیں منقح ہو گئیں اُنہی شاید میر صاحب کو اطلاع بھی نہیں ہو سکتی کہ
 رسالہ مناظرہ مطبوعہ سوسائٹی مناظرہ جو دہلی میں چھپا ہوا ملاحظہ فرمائیے۔
 اور سُنئے کہ میر صاحب تقلیدِ اکابر عام سے خاص مطلب یعنی فضیلتِ
 ثلاثہ ثابت کرتے ہیں اور شیعہ خاص حرکات و خطایا خلفاء ثلاثہ سے ان
 آیاتِ فضیلت کو محض سمجھتے ہیں سو یہ قریب القیاس ہے کیونکہ قرآن
 کو موجوداتِ خارجیہ سے ملاؤ نہ معانی ذہنیہ قرآنیہ سے موجودات کا

ثبوت سچے شکل یہ ہے کہ خود سنی لوگ صحابہ رسول اللہؐ و خلفاء ثلاثہ
 ہی مراد سمجھ کر دائرہ تعدادِ صحابہ کو مختصر کرتے ہیں۔ اور تقصیر کی تہمت
 شیعوں کے سر پر دھرتے ہیں۔ حالانکہ شیعہ محیط دائرہ صحابہ کو وسیع
 بتاتے ہیں۔ فقط تین چار نفس کو صحابی نہیں کہتے۔ یہ آپ کے
 ۲۲ صفحہ کے جواب میں عرض کیا گیا باجملہ آپ یہ تقریر فرماتے ہیں کہ
 چونکہ صحابہ ثلاثہ ان آیاتِ فضیلت میں بطور عام شریک ہیں سلمیٰ بعد
 ازیں سب کام ایسے لوگوں کے ظاہر نہیں ہو سکتے یا وہ کام غنی بخارِ قلم و دوا
 تخلف از لشکرِ ہامہ و غضبِ خلافت وغیرہ اور تفویضِ قلم ان ہجوان
 شیطان طریقہ رسول رحمانؐ راندہ شیخان کچھ ایسے بزرگ کام نہ ہونگے
 اور شیعہ یہ کہتے ہیں کہ یہ آیات عام ہیں باقرارِ سنیاں جیسا کہ آپ
 بھی صفحہ ۳۰ میں حاشیہ پر لکھتے ہیں خاص صحابہ باایمان کے لئے ہیں
 جنکا خاتمہ بخیر ہوا یا جو فاسق فاجر خیر دم تک نہ ہوے اور خلفاء ثلاثہ کا
 حال خصوصاً شروع واپسی لشکرِ ہامہ سے آخر تک ظاہر ہے کہ اہلبیت
 رسولؐ سے کیا گیا۔ بیچارہ زبیر کی تلوار توڑ دی۔ حضرت فاطمہؑ غاموش
 ناخوش گئیں۔ سعد بن عبادہ کو مار کر نکال دیا۔ تشدیدِ مطاعن میں ان

صاحبوں کا اعلان نامہ شاید آپ کو کافی ہو۔ ہرگز آپ اس بات میں کسی شیعہ کی کتاب کا عہدہ نہ کیجئے۔ اپنی صحاح کے سوا کچھ نہ لیجئے۔ بدیہی بدیہی و تواتر معنوی پر عمل فرمائی تب آپ ہی ان آیتوں کو خاص مانگیں گے۔ یہود و اکی بُرائی سے حواریں کو خاص جانینگے نہ حواریں کی عموم فضیلت یہود و استخریوطی کو چھٹا سمجھو گے۔ شاید آپ کو نقصِ خلافتِ ہیر میں شک ہو تو اس صورت میں شاید آپ کو سلام کی بہت ہی تھوڑی باتوں کا یقین کرنا پڑیگا۔ عبد اللہ بن سبا کا طعن آپ نے ایسا کیا کہ ہم کو آپ کی چالاک اور جھوٹ کا یقین کامل ہو گیا۔ معلوم ہوا کہ آپ بھی مثل صاحبِ تحفہ و دروغ گوئی کو برا نہیں جانتے۔ پہلا جناب میر صاحب آپ کو خدا ہی کی قسم ہے کہ ذرا بت نہ بہ شیعہ کی ابن سبا کی طرف معتمد و لائل سے ثابت ہو کریں۔ ابن سبا مرد کو شیعہ ہمیشہ سے برا جانتے ہیں کہیں انکی توثیق تو دکھائی۔ حضرت ہیر نے اُسے قتل کیا اور انکی لاش جلادی۔ آپ انکی ایک وایت تو بتلائے کہ شیعہ نے قبول کی ہو۔ اگر آپ ثابت کروں کہ ہم شیعہ لوگ عبد اللہ بن سبا کی پیروی کرتے ہیں تو ہم اب سنی ہوتے ہیں۔ ورنہ جھوٹے کونہ میں کیا اور اُسکے جھوٹ سکھانے والے پر ہزار لعنت عام بیش باو۔ اور جناب امام

محمدی علیہ السلام کے پاس جو صحیفہ یا قرآن شریف شیعہ بتاتے ہیں۔
 وہ فقط یہ متن قرآن نہیں جو ہمارے ہاتھوں میں ہے، بلکہ اگر وہ قرآن شریف
 جمع کیا ہوگا، تو سورتوں کی ترتیب اُنہیں یہ نہیں بلکہ اقرارِ اول ہے
 اور شائد وہ بطور تفسیر کے محسّی ہو۔ ہمیں کیا طعن ہے۔ اور امام کی غیبت
 اور وجود میں جو شبہہ مضحکہ کیا ہے، سو تجبّ کہ مستقصا نہیں دیکھی
 ورنہ ضرور ہمیشہ جاتے رہتے۔ حضرت ابی نوبت کے بعضے بعضے سُنی
 مُصنّف بھی صاحبِ عصر و الزماں کے وجودِ باوجود کے انکار میں تعقّف و
 تامل کرتے ہیں۔ تمہارا جدول چاہو سو کہو۔ لیکن ہم خوب جانتے ہیں کہ
 انہیں باتوں نے اس تکرار کو زیادہ بڑھا یا ہے اور تعصّبِ یادہ کیا ہے۔
 شعاع سے جو آپ جابجا اپنی کتاب کو عزیت دیتے ہیں۔ دینی باتوں میں
 طلاقتِ لسانی یا مُفتِ بات بنانی کچھ لطف نہیں آگے آپ جانیں
 یہ کون نہیں کہہ سکتا۔ مگر دھوکا دینا منظور نہیں۔ ورنہ شاعری میں تو
 شیعہ کم نہ نکلیں گے۔ اور حضرت مضامین سچو چاہئیں۔ نہ تقریر کی خوبی
 اور عبارت کی اسلوبی۔ مگر کچھ شیعہ کہہ سہیں بھی شیعہ ہمارے نہیں پھر
 آپ صفحہ ۲۲ کے خیر سے ہم کتاب ایک دفعہ دخل و ہم مُفت چاہتے ہیں

اور مولوی علی بخش خاں صاحب کے نقل سے روایتِ وضعہ کلینی کی
سناتے ہیں۔ اُس سے کوئی صفت عثمان غنیؓ کی نہیں نکلتی۔ اور
نہ کوئی شیعہ یہ اعراض کرتا ہے جس کا آپؐ نے جواب دیا۔ بعد ازاں جو
حملہ حیدری سے لکھا ہے وہ کوہِ کنر کا ہر آردن کا معاملہ ہے۔
صحابہ کی فضیلت کا کون قائل نہیں۔ یا یہ کون کہتا ہے کہ خلفائے ثلاثہ
کوئی نیکی نہیں معیٰ بلکہ آپؐ خود ان باتوں کو شیعوں کے پاس سے نقل کرتے
ہیں مگر بات وہی ہے کہ بعض شیعہ بنظرِ بدالی ان آیات کو خواہ بطورِ نفی
عام یا ارتدادِ مطلق یا ظلم بر اہلبیت و تحریفِ ک مخالفت وغیرہ اُٹھاتے
مُفیدِ مجال ثلاثہ نہیں جانتے۔ آپؐ کمالِ وقت و وقت ضائع کر کے حملہ حیدری
سے اس بیعتِ ضوان کو ثابت کرتے ہیں۔ حالانکہ اگر حملہ حیدری حمیبی
تواریخِ سنّیہ و شیعہ اپنے مطالب کو لکھیں تو جنابِ تحصیلِ ارجبِ آپؐ ہی پر
سچ فرمائے کہ کیا کچھ مرقوم نہیں۔ خیر بندہ ہر جگہ قلم کو روکتا ہے۔ شاہِ جو
صاحب اپنی عیب پوشی کے لئے تواریخ کا مطالعہ ہی تلخہ مسرورۃ میں منع
فرماتے ہیں۔ حضرت امام مہدیؑ کے باب میں جو آپؐ نے ڈاکا رستہ پوچھا
ہے تو علاوہ اثباتِ صاحبِ قصص کے نیازمندِ درگاہِ الہی یہ عرض تاہم کہ

بہلا اگر کوئی عیسائی آپ سے حضرت خضرؑ والیاسؑ کا پتا پوچھے تو آپ کیا بتا سکتے ہیں۔ سیکڑوں جزائر و مقامات دنیا میں غیر معلوم ہیں ذرا علم جغرافیہ سے واقف ہو جی۔ فہوس آپ نام بہام کا نشان تو جاننے کے لئے پوچھتے ہیں۔ حالانکہ کوئی پوچھنے کی بات نہیں ناحق آپ کو اس جگہ طعن و تشنیع کے ذرا دل خوش کرنا منظور تھا۔ ورنہ آپ کی تسکین و تسلی کے لئے تو امام کے خادم ہر جگہ خصوصاً لکھنؤ و دہلی میں بیعتِ علیہ السلام تعالیٰ موجود ہیں۔ آپ تشریف لائیں۔ اور جلسہ ٹھیراویں اور جوچاویں آپ اعتراض کریں اور دریافت فرمائیں۔ پانچویں آیت جو آپ نے لکھی ہو۔ اگرچہ نفسِ آہستہ یہ ثابت نہیں ہوتا۔ خلاصہً المنہج سے جو لکھتے ہو اس سے بجز ختمِ فی خلیفہٗ اول و دوم کے دربابِ اخذِ فدیہ یا گردن زنی اور کیا معلوم ہوتا ہے۔ سوئے حضرت سے بھی مخالفت پائی جاتی ہے بلکہ بھہ جو بن پتہ لکھا ہے کہ حضرت نے فرمایا کہ اگر عذاب نازل ہوتا تو کوئی سوائے خلیفہٗ دوم و معاذ کے نہ بچتا۔ اس بے تحقیق روایت سے فوقیت معاذ کی خلیفہٗ اول پر بھی لازم آتی ہے۔ دوسرا حضرت پر تفوق خلیفہٗ ثانی پایا جاتا ہے ہمیں فضیلت کیا ہے۔ رہا بدری ہونا سو فیضانِ صاحبوں کا معلوم ہی ہو گا

پس بدری کس طرح ہوئی جبکہ جنگ بدر سے بدر ہی ہوئے۔ علاوہ ازیں وہ
 حدیث مقبول جامع الاصول وغیرہ کی آپ کو یاد ہی ہوگی کہ آنحضرتؐ نے
 شہداء بدر کے لئے دعا کی۔ اور فرمایا کہ یہ ہیں جنہوں نے میرا ساتھ دیا۔ خلیفہ
 اول صاحب نے کہا کیا ہم ایسے نہیں۔ ارشاد ہوا کہ **لَا اَدْرِیْ**
مَا لَخَدِ ثَوْبِ عَدِیْ یعنی میں نہیں جانتا کہ تم بعد میرے
 کیا بدعت کرو گے۔ اور کل اہل بدعت کے لئے حکم و غل فی الٹا بھی
 آیا ہے۔ پس آپ کے صحابہ اگر بدری ہوئے تو آنحضرتؐ میں فرماتے
 پھر آخری مرض میں **لَعَنَ اللّٰهُ مَن تَخَلَّفَ عَنْ**
جَلِشِ اُسَامَةَ کا تیر کہیں چلتا۔ آپ کہیں گے کہ یہ حدیث
 ہے مقابلہ میں آیت کے میں کھتا ہوں کہ آپ آیتوں کی تفاسیر میں
 روایات بلکہ حکایات و نقلیات نقل فرماتے ہیں۔ حالانکہ آپ کے علما جو
 پکارتے ہیں کہ مفسرین میں بے تحقیق روایات لکھنی کی وہ باہت پھیل گئی
 ہے۔ ہر آپ حملہ حیدری تک کے باتوں سے سنبالتے ہیں اور آپ کے
 شاہ جیو صاحب تحفہ مطالعہ توارخ سے منع فرماتے ہیں **السَّابِقُونَ**
السَّابِقُونَ ۚ اُولَئِكَ الْمُقَرَّبُونَ ۚ

اگر مراد ایمان ملے ہیں تو آپ کو معلوم ہی ہوگا کہ مروں میں جناب
 امیرِ اول ایمان ملے اور عورتوں میں سے حضرت خدیجہ الکبریٰ مومنینہؓ
 ہیں۔ اور ہجرت پہلی دفعہ وہ ہے جو حضرت جعفر طیار وغیرہ نجاشی باوٹشا
 حبشہ کے پاس گئے۔ آپ کے ثلاثہ دو نوگروہ میں کہاں ہیں۔ یہاں تک
 میں لکھ چکا تھا کہ خدا نے میری مراد پوری کی یعنی جناب میر صاحب ہاؤر
 صاحب کتاب و ملاقات سید محمد خاں صاحب ہاؤر کے دہلی میں تصنیف
 لائی۔ اکتوبر ۱۳۳۷ء کی آخری تاریخ میں تھیں جو بندہ کو انہی نیاز حاصل ہوا۔
 اول ملاقات میں مولوی الطاف حسین صاحب پانی پتی بھی موجود تھے۔
 انہوں نے صاف کہا کہ کتابِ آیاتِ بینات بہت ثبات ہوئی ہے لکھ چکا تھا
 اب میرا عقائد موافق اس کتاب کے نہیں۔ فقیر نے پوچھا کہ ملا عبد اللہ
 صاحب کن صاحب ہیں اور انکی کتاب انہما رحمت کہاں ہے۔ فرمایا کہ
 میں نے تحفہ وغیرہ یہ کتاب لکھی تھی جس طرح جھوٹ سچ نہیں ہے میں نے لکھ دیا
 غرض صاحب تحفہ کی سرقر اور دروغ بیفروغ کا اقرار خود بخود کیا۔ اور
 انکی باپ ملی ہند کو خارجی کہا اور بہت برائی سے دوونو کا نام لیا۔ کتاب
 ازالہ النحنا کو ازالۃ الخلافۃ عن الخلیفۃ الرابع بتایا۔ جب انکی یہ بے عقادوی

علماءِ ستیہ کی طرف سے ظاہر ہوئی تو مجھ کو تعجب ہوا۔ اور کہا کہ یہ کتاب مینو
 کہیں فروخت نہیں کی اور کم ظاہر کی ہے۔ بھاری پاس کی طرح گئی۔
 غرض مذہبِ ستی سے نفرت ظاہر کی۔ مگر شیعہ ہونیکا بھی دم نہ بھرا۔ پوشاک
 وغیرہ سے گور حجان بطرف نصاریٰ پایا جاتا تھا۔ مگر ظاہر واری کا کچھ
 اعتبار نہیں۔ یہ بھی فرمایا کہ جب ہلام کا مجھ حال ہوا تب یہ مذہبِ احمدیہ
 (یعنی سید احمد خاں صاحب اور کا مذہب) جاری ہوا۔ اور کہا کہ جسوقت
 سید احمد خاں صاحب کے عقائدات و ربابِ نبوت جاری ہو گئے تب کچھ
 حاجتِ امامت کی زیر ہو گئی۔ اسی دن میں شتاق چار دفعہ میرے صاحبِ مخدوم
 اور جناب مولوی سید احمد خاں صاحب پہاؤں ملا۔ اخیر جلسہ میں میرے صاحب
 یہ فرمایا کہ میں بحر ایک مسئلہ جزئی یعنی گلا گھونٹی مرغی کے کھانے سے سوا
 سب مسائل میں سید احمد خاں صاحب کا پیرو و متفق ہوں۔ اور سید صاحب
 کے روبرو یہ کہہ کہ بعض مطاعین شیعہ کا جواب پہلی کتابوں اصول مقرر
 اہل سنت سے ممکن نہیں ہاں آپ (یعنی سید احمد خاں صاحب) جو نئے
 اصول قرار دئے ہیں انکو موافق جواب ہو سکتا ہے۔ سو ان اصول حدیث کا
 پوچھ حال بعد کو ایک خط مطبوعہ نجم الاخبار ۱۶۔ فروری ۱۳۳۷ء میں ثابت ہو گیا

جناب میر صاحب کی طرف سے بخیرت مولوی سید صاحب ہا در ہے۔
 آپ میر صاحب اُن مہولوں کے پوچھ و لغو بتاتے ہیں۔ اور صاحب
 منہدی الکلام کی دروغ گوئی سید صاحب سے بیان کی۔ اور صاحب
 مجمع البیان کی تعریف کی۔ اور یہ کہہا کہ یہ کتاب بوقت تقریر پیش نظر
 رکھنے کے قابل ہے۔ اپنی کتاب المحدثہ و الشوق کا شوق بھی بالکل کافور
 بتلایا۔ غرض جب تک یہ حال دیکھا تو صاف کہہا کہ میری سمجھ میں نہ آیا۔
 آپ کیا ہیں۔ سید احمد خالص صاحب ہا در نے فرمایا کہ میں ولایتِ گلستان
 میں ہوا یا۔ اور بے بے عمیق سمندر دیکھو سب کا حال کچھ معلوم ہو گا۔
 آپ کا پھیر یعنی سید مہدی علی خاں صاحب کا حال دل دریافت نہوا۔
 گفتگو میں تو بہت ہوئیں۔ اور باتیں ہیں۔ مگر جناب میر صاحب مجمع کو
 کچھ بھی اُطرף متوجہ نہ پایا۔ اب وہ بنگلہ دہن ناقص میں نہ سستی ہیں نہ
 شیعہ نہ عیسائی بلکہ شاید حرارتِ اسلام بھی کچھ ہو۔ سید احمد خالص صاحب کے
 مذہب پر بھی غایت بخیر امام جامع مسجد بندہ کے روبرو افسوس ظاہر
 کرتے تھے۔ اس سو اور بھی زیادہ تعجب ہوا کہ جسکے مرید اسکی بھی تردید۔
 غرض میر صاحب نہایت صاف و بے تکلف مرد ہیں۔ اور میں انکی وضع کو

بھی ناپسند بالکل نہیں کھتا۔ لیکن شاید مذنب و بے حرارت ہو گئی ہیں
اگرچہ سنی انکو اچھا نہیں جانتے۔ مولوی سید احمد علی صاحب داعظ بازار دہلی
زبانی خواجہ ضیاء الدین صاحب کے فرماتے تھے کہ پہلے سید مہدی علی صاحب کو
حرارتِ اسلام تھی اب وہ تنقیرِ کیطرف راجع ہیں۔ پہلی سید احمد صاحب کو
روکتی تھی اب انکو مطیع ہیں۔ قصہ کوتاہ یہ سب حالات دیکھ کر اور دونو
سید صاحبوں یعنی پیر و مرید کی باتیں سن کر میرا قلم آیاتِ بیانات کی
تردید میں سست ہو گیا۔ چند عرائض جمعیر صاحب کی خدمت میں ارسال
ہوئی تھے اور وہ چھپ بھی گئی ہیں میرے صاحب کئی مرتبہ پیش کئے گئے۔
سید احمد خان صاحب نے دیکھ کر بھاڑ ڈالے۔ اور تعجب یہ ہو کہ باوجودیکہ
انہیں آیاتِ قرآنی بھی ہیں بھاڑ کر اگالداں میں الائی پس اس صورت
میں آیاتِ بیانات کا جواب کیا لکھوں۔ مگر بھروسہ مختصر عرض کرتا ہوں کہ
آیاتِ بیانات میں جو بعض آیتیں محلِ فضیلتِ صحابہ پر دلالت کرتے ہیں
وہ کچھ سنیوں کو سود مند نہیں۔ نازیوں اور زکوٰۃ دین والوں اور
مؤمنین و مسلمانون کی تعریفیں قرآن شریف میں جا بجا مذکور ہیں۔
پس یزید وغیرہ اور ہکا باب بھی نازی کلمہ گو تھا۔ وہ بھی ان آیاتِ محلات

میں شامل ہو جائیگا۔ متغیر شد غرض آپ جو قائل ہیں کہ یہ آیات
مُجمل میں مُفصل نہیں۔ اور۔ ۳۰ صفحہ کا حاشیہ آپ کے ان خطبات کو
خاک میں ملا چکا۔ پس اب میں کہ لکھوں۔ آیہ فار میں صاحب کا لفظ کچھ
فضیلت پر نہیں لالت کرتا۔ اسی صاحب کا کلام دیکھئے گھوڑی کو
بھی سوار کا صاحب کہا ہے۔ حرف کے معنوں میں یہ لفظ جا بجا آیا ہے۔
منتخب اے بی تو ادنیٰ طالب علم مدرسے بھی پڑھی ہوگی۔ وہی کتاب
سیری و عوبے کی گواہ ہے۔ یہ جو لکھا ہے کہ قرآن شریف میں لفظ
صاحب سجن یعنی قید خانہ کی منسوب ہے یہ کچھ غلط بھی ہے۔ اور کچھ
منفید بھی نہیں۔ سورہ یوسف میں صاحبین کا لفظ حقیقت میں
مضاف بطرف حضرت یوسف بے شک ہے مگر حقیقی مضاف الیہ یعنی
لفظ یوسف محذوف ہے۔ اور بجائی مضاف الیہ لفظ سجن واقع ہوا ہے جو
اصل میں ظرف مکان ہے مگر آیہ مسطورہ میں مضاف الیہ واقع ہو گیا۔
اس بحث سیستی و شیعہ کیس کو کچھ فائدہ نہیں۔ یہ بات درست
معلوم ہوتی ہے کہ جہاں مومنین کے لئے سکینہ آیا ہے وہاں نوحہ کو
شریک مقدم و فضل نہ لکھا ہے۔ بخلاف آیہ فار کہ اگر ہمیں علیہ کی ضمیر

جناب خاتم النبیین کی طرف پھر سے اور صاحبِ فی انکار کی طرف پھری
 جاوی تو آنحضرتؐ سکینہ سے خالی رہ جاویں۔ اور جناب میر صاحبؒ
 جو دوسری میں آنزلنا علیہم کی ضمیر تام مومنین کی طرف بلج تبتائی
 اُنہیں جنابِ سالتِ آبِ بالا ولی شریک میں۔ بخلاف آیہ غار کہ یہاں فقط
 لفظ علیہ ہے۔ ایک ضمیرِ حرفِ ہمت چاہے پھیر لو۔ اسی آیت تبتائی کہ
 جہاں فقط مومنین پر بغیر آنحضرتؐ کے سکینہ نازل ہوئی ہو۔ اور اگرچہ
 حضرت سولِ خداؐ نے اپنی مصاحب ابو بکر کو **لا تمشرنی ان**
اللہ معنا کہا۔ لیکن اصل میں مقامِ خوفِ حضرت سولِ مقبولؐ
 ہی کو بہت تھا۔ باقی بحثیں اس آیت میں اندیشہ سواطع صاحب
 مجمع البیانؒ از راہِ انصاف شیعوں کی ابحاث و تقاریر سے غماض
 فرمایا۔ اس آیت سے کوئی ایسی خاص نہ رگی نہیں ثابت ہوتی جس سے صریح
 سب عیب رہ جاویں بلکہ بکھر اجمال ہی ہے۔ سقیفہ بنی ساعدہ وغیرہ
 مقامات میں خلیفہ اول صاحبِ اُمت کی حمایتوں نے یہ تو بطور استدلال
 کہا کہ خلیفہ قریش میں سے ہوگا۔ اس آیت فارسی مضمون نکالا۔ چھ مہینے
 تک بنی ہاشم و جناب سیدہ معصومہ کو یہ آیت سنائی حضرت علیؑ اور

باقی آئمہ معصومینؑ نے اسکو نہ مانا۔ محمد بن ابی بکر نے اس فضیلت کو سرت
صحیح نہ جانا جو ہمیشہ شیعہ رہی۔ یہ ایسی بات کہ کوئی کہو زید کا نام کلام
مجید میں آیا ہو وہ تہی تھا۔ اسلی بہتر تھا کہ وہ خلیفہ ہوتا چنانچہ ہمارے
اسی لحاظ سے خلفائے ثلاثہ کا سردار بھی بنایا تھا۔ مولوی اسماعیل صاحب نے
باب نہمہ دعوائی انصاف زید بن اُسامہ کو اہلبیت میں شمار کیا ہے حالانکہ
وہ اولاد میں نہ تھے نہ گزرتصور نہیں ہو سکتا کیونکہ انکی زوجہ زینب
حضرت خلیج کیا اگر سنی لوگ عائشہ کو اہلبیت میں داخل سمجھ کر اپنی عصمت کے قائل ہو کر انکی
زبان و رفتار سے خلافت کو باپ ابی بکر کی بالتصریح ثابت کریں تو کیا
دختر معصومہ کا قول باپ بزرگ کے حق میں تھوڑا ہی۔ لیکن عظمت اس
بی بی عائشہ از جنابِ جل معلوم۔ مولوی سید زید حسین صاحب نے جو
کتاب و رسالت التیب لاہور میں چھپوائی ہے انہیں بدلائل خوب
ثابت کیا ہے کہ جنابِ معصومہ مخدومہ اور آئمہ اثنا عشرہ ہی اہل بیت محمدیؑ ہیں
معصوم ہیں۔ باقی سب صحاب بھی صاحبِ خطا ہیں گمراہوں۔
بس امامت ثابت ہو چکی۔ مولوی سید مہدی علیخان صاحب نے
دہلی میں یہ بھی پوچھا تھا کہ ملا عبد اللہ کون شیعہ ہے جس نے اظہار حق میں

کفرِ ثلاثہ سے انکار کیا تو سید صاحبِ مدوح نے سب کے روبرو فرمایا کہ جس طرح صاحبِ تحفہ نے جھوٹ سچ صواب کا بلی سے سرقہ کیا ہے۔ وہی میں نے لکھ دیا۔ اور میں اس کتاب کا معتقد نہیں ہوں۔ بہت دن ہوئے کہ یہ کتاب آیاتِ بینات لکھی تھی۔ سو اسے میرا دل اس کتاب کی تردید سے چھوٹ گیا۔ لیکن پھر بھی کہتا ہوں کہ اگر آیہ غار سے کچھ فضیلتِ خلیفہ اول صبا کی ثابت ہوتی ہے تو مولوی عبدالغفر نے صاحبِ انکو محظوظ بھی نہ لکھا جیسا آئمہ اثنا عشر کو لکھا ہے۔ تورات میں صاف آیا ہے کہ ماؤما وائل موسیٰ مع بارہ رئیسوں کے پیدا ہوگا جسکو محمد جو ادسا باطنی بھی آئمہ اثنا عشر سے مراد سمجھتا ہے۔ الغرض حواری میں نصار و صحابہ نبی و مومنین و نازیوں و زکوٰۃ گزاروں کی فضیلتیں اگرچہ کلامِ خدا میں مع جو وہیں مگر سب ایمان و مہاجرین نصار و مومنین ہمہ ہیں ہرگز مراد نہیں۔ ورنہ ہر ایک اپنی عدم ارتداد اور صحتِ انبی پر دلیل لاتا حالانکہ یہ فیصلہ ہو چکا کہ بخیرِ صیتین بعد نبی کوئی معصوم و محفوظ نہیں۔ اگرچہ زوجہ موسیٰ یوشع بن نون سے لڑی ہو اور دعویٰ کیا ہو۔ مگر خطا وار سمجھی گئی پس معصوم کے مقابلہ میں جمعِ مخالف ہے وہ خاطی ہے۔

اگرچہ خطا باصرِ ظلم و جفا ہے تو اُن خاطمی کا مرتبہ گناہ میں بعض کافروں سے بھی زیادہ ہو سکتا ہے۔ اور فضیلت تو کجا۔ حملہ حیدری کی تعریف جو مجتہد العصر صاحب کی زبان سے نقل کی ہے۔ اُس سے ہر ایک وایت کی تصدیق لازم نہیں آتی۔ ورنہ سنی صاحبوں کو بھی کمال مشکل پڑیگی۔ زیادہ بریں نیست کہ کثر پر حمل کیا جائیگا۔ اگرچہ ان نقلیات سے بھی کچھ اصل مذہبِ شیعہ کو صدمہ نہیں پہنچتا کیونکہ صاحب حملہ حیدری کے نزدیک بھی ان وایات سے کچھ فضیلت الی بکر کی ثابت نہیں ہوتی۔ گو شیعوں میں م ر باب منشاء و نیست صوتِ منت ثمانہ کی سطح کا اختلاف ہو لیکن اصل مطلق اس بُرائی میں انکی کشر متفق ہیں۔ پھر آپ کو ان معترضین اور عالموں کے اختلاف سے کیا فائدہ یہ اختلاف کچھ نئی بات نہیں۔ وہ کونسی زمین سے جہان آسمان نہیں۔ ذرا گریبان میں منہ ڈالکر دیکھئے شعر ہزار حیف کہ مارا شکر کائنات و گرنہ قصہ جو ترانہ ہایت نیست بہ مولوی حیدر علی صاحب بنتی اہلام کی نسبت دروغ گوئی کا اقرار آپ و بر و سید احمد خاں صاحب بہادر کرچکے ہیں۔ اور قطع نظر اسکے انکی دروغ گوئی اور نفوٹ بہنوہ سرائی

میں کیا شک ہے۔ نواب محمد فضل اللہ خان صاحب برادر منشی سوجان
صاحب اسکو قائل ہیں۔ منشی محمد ذکا اللہ خان صاحب ہیڈ ماسٹر نور مل
سکول دہلی انکی ایک نقل حاجی احمد خان صاحب سے بحث کی کھتی تھی کہ
مولوی حیدر علی صاحب کی تحریر میں طول فضول ہے، باجمہ خان صاحب
سبحان علیخان منشی تھے تیسرے بھی شیدائے مکملین کو بھلا دیا۔ یہ سب جانتے
مانتے ہیں۔ لیکن البتہ جھوٹے بچاوی۔ کچھ کروفریہ صاحب منشی الکلام
میں آگئے۔ سبب یہ کہ منشی صاحب صاف استباز پہلوان میدان مناظرہ
تھے۔ اور مولوی حیدر علی صاحب بڑی بچیت۔ چنانچہ انکی تحریرات
سے ظاہر ہوتا ہے کہ مجادل و مکار کون ہے اور مناظر کون۔ سبحان
علیخان دیدہ و دانستہ کی غلطی میں ڈالنا نہیں چاہتے۔ اور سطح او
مجادلین شیعہ بطور خود حق پر نبھائے ہوئے بخلاف صاحب منشی الکلام
وغیرہ کہ دیدہ و دانستہ پیچیدہ گفتگو کرتے ہیں۔ انکی چالاکی اور کو
اچکا اور بھاگ دوڑ خود شوخی قلم سے ظاہر ہے۔ اور رشید الدین خا
صاحب وغیرہ بعض مطاعن تحریرات شیعہ آنکھ چھپاتے اور دل چڑھتے ہیں شاید
اس سبب کہ منصب معترض و منکر کا بڑا ہے۔ باقر مولوی حیدر علی صاحب اہل حق صاحب

ہوتے ہیں اور بال ہمیشہ دغا و فریب کرتا رہتا ہے اس لئے مولوی حیدر علی صاحب نے نور الدین فرضی کے بہانہ خالصاً اور مجتہد علم صرفاً میں تکرار چاہا۔ اور طرح طرح سے خالصاً کو تردید تہی الکلام سے باز رکھا اور فرضی تقریرات و تحریرات اپنی تئیں بچایا۔ اور کچھ کوئی بات قابل اعتماد خالصاً سے حاصل نہیں کی چنانچہ مولوی حیدر علی صاحب کو مکاتیب کے کچھ نئے منصف بنائے ظاہر ہو سکتا ہے۔ بلکہ خالصاً کی کمال ستائش ظاہر ہے و وثوق مذہب انصاف نکلتا کہ غائباً حال اظہار فرماتے ہیں و رصاصہ کو بار بار الزام دیتے ہیں مگر کیا کچھ وہ بہانہ نور الدین فرضی صاحب سے الکلام کے ہاتھ میں ختم ہوا تھا۔ دوسرے خالصاً ان دنوں نہایت پر اگندہ تھے۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الْخَوْرِ بَعْدَ الْكُفْرِ امیر تھے طالب علم نہ تھے۔ علاوہ اس کے دغا و فریب میں بڑی بڑے نبی اور امام آگئی ہیں۔ اور فاضل غلطی سے سر جھوٹے جبکہ جا بجا صریح کذب مولوی حیدر علی کا ثابت ہوا تو اب ان کو مکاتیب پر کیا دلیل ہی ایسی بے ثبات ہفوات باتیں سب کھہ سکتے ہیں۔ پہلا دہلی میر بمقابلہ مولوی محمد باقر کیوں عہدہ برائے نہ ہو۔ وہاں ان ٹلیات کے کچھ کام نہ چلا۔ اب سے بمقابلہ صاحب تقصا ایک صفحہ تک نہیں لکھا جاتا

اگرچہ اپنی معتقدین کے روبرو حسبِ عادتِ قدیمی کیسی ہی باتیں نہائیں
اور اعتبارِ جہائیں لیکن عجزِ صاف ظاہر ہے۔ گو تمام احکاماتِ سُنی شیعہ جہنوز
معروضِ تحریر میں آئیں سب بطورِ مجادلہ میں خواہ از روحوہل بسط یا جہالتِ کتب
ہوں۔ صحیح و تحقیق متوسط بین ہیں، فقیر کی دُعا و فتنہ ہوئی۔ پُنت
کے کوچہ میں کچھ ذکرِ رسالہ و اہنیہِ عاظمہ کا جو آیا تو فرمانے لگو کہ شیعوں نے حضرت
فاطمہ کو خواہی بخواہی معصومہ سو اڑا مانا ہے کہ در باب انکارِ ذکرِ حضرت خلیفہ
اول بر بخوبی طعن متوجہ ہو۔ مینی کہا کہ معصومیت نہ لگی اس باب میں کچھ حجت
نہیں۔ اگر انکا خاتمہ بخیر ہونا بھی مانا جاوے تو اعتراضِ بخوبی راجح ہو سکتا ہے
بنا بر بعضِ آیاتِ بخاری غضب و ترکِ ملاقات ثابت ہے جس سے خطا نہ کر
کی یا فرضِ صُورہ کا پایا جاتا ہے۔ یہ سنکر پہلوی کلام بدل دیا چنانچہ ایک دفعہ شیخ
صاحب کے مکان پر کہ جب کا فیصلہ میر علی نے صبا مرحوم سے منشی محمد زکریا صاحب
نے صبح کو بمکانِ دہلی کالجِ قدیم قبلِ غدر یہ فرمایا کہ نہ اُلفتِ حسین بار نہ مولوی
حیدر علی صاحب۔ مجھ کو ان بانیِ تقریر کی لکھنؤ کی مثلِ صبا منتہی لکلامِ عادت
نہیں نہ حال معلوم ہوتا۔ کتابِ تنقضا کو دیکھ کر آدمی انتہی لکلام و کتاب
کی حقیقت جان سکتا ہے۔ پہلی حدیث جو لکھا ہو اُنکا حال یہ کہ خود میر صاحب

صاحب کتاب نے وہی میں مجھے سب کے روبرو فرمایا کہ حدیث صحابی کا انجوم کو سنت
 بھی باطل سمجھتی ہیں یا میرے صاحب صرف اسکی بطلان کا حال کتاب سے قصداً الافحام
 جواب نہ ہی الکلام میں خود کچھ چکے ہیں۔ اور نیز بغور نظر تحقیق دیکھ تو صحابہ
 اقتدار کرنے کے کیا معنی خود وہ ہم مختلف ہی ہیں۔ جائز خطا انکو سب نے
 کہا ہے۔ اور ہیں۔ پھر اس حدیث وضعی ہونے میں کیا شک ہے صحیفہ سجادیہ سے
 جو فصل فضل صحابہ میں لکھی ہے وہ صفات بطور قیود ہیں اور حضرت کے صحابہ
 مقبولین میں کسکو جا کلام ہے خود جناب مولوی میرزا محمد صاحب مغفور
 دہلوی نے تحفہ کے جواب میں یہ فصل صحیفہ کاملہ سے لکھی ہے۔ صاحب تحفہ نے
 اُسکو رسالہ میں سیلہ نجات سمجھ کر اپنی تائید کیا ہے۔ میرے صاحب صاحب
 تحفہ کے قدم بقدم تصنیف کتاب میں نقل تھی۔ مگر اب دنگو جاتی ہیں۔ اور اُنکے
 باپ لی شد کو صاف خارجی کہا چنانچہ مولوی لطاف حسین صاحب حالی
 پانی پی بھی اس جلسہ میں موجود تھے اور خود جناب سید صاحب مدوح سے
 شہید اقرار بلکہ توقع تکرار اس کلمہ کبربار کی ہے نہ مجال انکار۔ خود اُنکی
 ازالہ بخفا بھی ظاہر کرتی ہے۔ پانچویں شہادت جو لکھی ہے اُسکا جواب صحیح
 کچھ تشدید لطاعن میں دیکھ لینا چاہئے کچھ عقل سے سوچنا چاہئے کہ یہ گوہی کچھ

جائی فضیلت نہیں بلکہ مثبت مذہب ہے۔ آپ نے ناحق تکلیف تحریر فرمائی
چھٹی شہادت کا مختصر جواب یہ کہ یہ حدیث شیعوں کے طریق و ثابت نہیں
اسیواسیر صاحب نے اسکی سند نہ لکھی سننیوں کی بعض کتاب سے شیعوں نے
جواب لکھنے کے واسطے نقل کیا ہے پس اسکو مذہبیہ میں منقول صحیح سمجھنا غیر معقول ہے
دوسرے بعد تنزل بالفرض علماء شیعیہ جو جواب تو یہ دیا ہوا ہے اسیا ضعیف و نوح
نہیں ہے یا میر صاحب کہتے ہیں کیونکہ تور یہ و تقیہ کے معنی یہ ہیں کہ نظامِ مخالف
کا مذہب ثابت ہو۔ اور بہ باطن اس سے مراد اپنی کچھ اور ہی ہو۔ آٹھویں
شہادت جو کشف الغمہ سے آئی ہے یہ صاف ظاہر ہے کہ تواریخ منقولہ کشف الغمہ
بھی اکثر بطور مخالف سمجھی جاتی ہے۔ اور معز الدین جو لکھا ہے کہ مضمون
کشف الغمہ مخالف موافق کی مرغوب طبع ہے یہ ایک عالم کا قول ہے بلالیل
تمام مذہب پر اس سے الزام نہیں آسکتا۔ حالانکہ ممکن ہے کہ معز الدین کا یہ
قول نظر اکثر مضامین کشف الغمہ ہو۔ غرض تحقیق چاہئے نہ فقط تفسیر و وصف کتاب
مجملاً کافی ہے۔ سنا تو یہ شہادت جو نہج البلاغہ سے فلاں کی فضیلت پر آئی
ہے اس تمام کتاب میں البتہ میر و نزدیک جان داری۔ لیکن سہم فلاں کا لفظ
موجود ہے اور جو ایک آدھی عالم کی زبانی فلاں کی تفسیر بے دلیل لکھی ہے

وہ خلافِ جمہورِ شیعہ بیفائدہ۔ اگر چار مفسر بھی بے دلیل میرے صاحب کے موافق لفظِ فلاں کی تفسیر کریں تو بھی کچھ مثبت نہیں۔ ہاں البتہ کتبِ احادیث صحیحہ سے یہ حدیث اور یہ تفسیر ثابت ہو تو مانا جاوے۔ رہا یہ کہ شریفِ رضیؒ نے بھی یہ لفظِ فلاں لکھا ہے سو یہ ثابت نہیں اگر وہ خطیب کو لکھتے تو کون ہاتھ بکڑتا۔ اور اگر بالفرض سید رضیؒ اس کو بنانے کے لے ثابت بھی ہو جاوے تو بخاری کی چوری اسی لفظِ فلاں کو کذا کذا وغیرہ میں لایا کریں قلیل العجب اس وایت میں بھی موجود، غرض یہ روایت خبابؓ علیہ السلام اس طرح مشہور و ثابت نہیں جیسے آنحضرتؐ سے حدیث غدیر و حدیث متسک حدیث منزلت ہارونی وغیرہ۔ پس فہوس کہ ایک وایت پر یہ غل جالانکہ اس خطیبہ کی سند ضرور دیکھنی چاہئے۔ ساتویں شہادت میں جو کشف الغمہ سے صدیقیتِ خلیفہ اول کی ثابت کی ہے۔ یہ حدیث سننوں کے خلاف اس حدیث کے ہے جو خود سننوں کے ہاں اس سے زیادہ کئی طریق سے منقول ہے کہ صدیق تین ہیں ایک من آلِ فرعون دوسرے حبیبِ بخاری تیسرے حضرت علیؓ علیہ السلام اس امتِ احمدی میں اور یہ علیؓ نہیں افضل میں اور حدیث کشف الغمہ میں بغرض صحتِ صدیق کے معنی یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ

خليفة اول خاص تصدیق نبوت میں سچو تھے جو انگوں بات میں سچا نہ سمجھو
 خلائی تصدیق نہ کری۔ عینی آنحضرت نبی برحق تھو۔ اور صدیق کی معنی
 مصدق بھی ہو سکتی ہیں خصوصاً بطور تقيہ و توریہ صحیح۔ کیونکہ ممکن ہے کہ
 اہوت کوئی اور منافہم موجود ہو۔ باقی تقيہ خاص امام باقر و امام جعفر علیہما السلام
 جواب جلد دوم حدیقہ سلطانی و مستقصا میں بخوبی دیکھ لو۔ لہٰذا وقت موقع
 مخاطب کے امام جو توریہ تقيہ کرے وہ خوب جانتا ہی۔ ہمارے میر صاحب نے جو تقيہ
 پر اعتراض کئے اُسے صاف ظاہر ہے کہ تقيہ کو معنی نہیں سنو اور نہ سمجھو۔ اسکی صلاحت
 معنی مصلحت صحیح اور حرار عن الفساد وغیرہ ہیں۔ نہ صریحاً ظاہر خلاف حق۔
 بخوف و جبن۔ پس آئمہ سے جو تقيہ یا توریہ وقوع میں آیا ہی تو اول
 مصلحت نبی ملحوظ رہی ہی۔ نہ فقط حفظ جان و۔ اگرچہ بعض اوقات
 نبی یا امام یا مومن خالص کا وجود باعث قیام کلمہ حق ہوتا ہی۔ او
 تقيہ بانظہار ممنوعات قولاً یا فعلاً راویوں کی طرف منسوب یعنی اویوں
 تقيہ جھوٹ بولا ہی یا خلاف حق ظاہر کیا ہی۔ اور جہاں آئمہ کا تقيہ کیا
 وہاں فقط بصلحت کتمان بخوف جان و بنا برقبائی ایمان لاوی۔ پس اگر امام
 بنا برصلحت ایمانی بنظر ایفا کلمہ اسلام کہی کلمات صلح ارشاد فرماویں یا

اپنی حقوق سے درگزر میں مایکوت فرماویں تو ہر گز خیرانی نہیں۔ رسالہ
 تقیہ متحققہ علیہ لکھا جاتا ہی بعد ملاحظہ نشاء ثبوت حق میں کچھ شک
 نہ ہوگا۔ انبیاءِ اولیاء کے اس حال کو بھی دیکھنا پڑوے کہ کبھی صورت
 جلال ظاہر تھی۔ کبھی سیرت صبر غالب تھی۔ گہری بطام علیٰ شمیم
 گہے برشت پانچو بیہیم۔ بعض دفعہ جواب جاہلاں باشت خموشی
 معمول تھا۔ کسی وقت سرکئی اعداؤں سے دور تھا۔ بلے ہر سخن موقع و ہر
 نکتہ معامدہ۔ آیاتِ بیانات کی ۱۶ صفحہ کی آخر سطر اور آخر فقرہ
 صدیق کی معنی نسبت خلیفہ اول خود میر صاحب کتاب کی تحریر سے
 آئینہ ہوگئی۔ میر صاحب نے جو دہلی میں بان مبارک سے فرمایا تھا کہ جو کچھ
 صاحب نے لکھا میں نے لکھو طرفہ سمجھ کر لکھا تھا۔ فی حقیقت اس سے بھی
 اخبار کشف لغتہ مراد ہیں۔ کیونکہ شاہ صاحب تقلید خواجہ کابلی بغیر دیکھے
 ترجمہ کرتے چلے گئے۔ اور خواجہ صاحب اگر تحقیق نہیں سمجھتے۔ اپنی ہاں کی
 روایتیں جو کشف لغتہ میں ہیں انہیں لکھتے چلے جاتے ہیں۔ اگرچہ کترین
 خلائق کے پاس دم تحریرِ آیاتِ بیانات جو میں ہے اور کوئی کتاب
 نہیں جو تحقیق سے بخوبی جواب مفصل لکھا جائے۔ لیکن یہ باتیں کہی کی

یاد میں جب بغرض تحقیق تحفہ دکھاتا تھا۔ علاوہ ازیں یہ باتیں بھی
 پرانی ہو گئیں۔ سب پر اصل حال مناظرہ سنتی و شیعہ کا کھل گیا۔ اسلئے
 بسط و تفصیل سے کنارہ کر کے فقط اس حاشیہ مجلہ جوہن منصف کے لئے
 کچھ راہ بتلا سکتا ہے کفایت کی جاتی ہے نویں شہادت نکاح اکمل کلام
 کو جو باعث فضیلتِ خلیفہ ثانی لکھا ہے سو اس کا مفصل جواب سیف
 صام اردو میں بھی قوم ہے۔ مختصر یہ ہے کہ اصل اس روایت بدست
 کہ نقلش از زیر ابن کبارست و خارجوں کے یہ باتیں جڑی ہیں نہ شروع
 میں سنتوں کے اکو باؤ کا فضیلت کیوں پیش نہ کیا۔ زید اپنی والدہ کے
 ساتھ کیوں کہ بلا میں نہ گیا۔ خلیفہ جی کی اس عمر میں ایسی کم سن سے
 اولاد ہونی تعجب ہے۔ خصوصاً جبکہ خود عدمِ رجلیت کا اقرار اس سن
 میں کر چکے ہوں۔ پھر دلیل طلب نکاح کیا معقول ہے۔ کہ اہلبیت و رشتہ
 مفید ہے حالانکہ ایمان نہ ہو تو زبردستی رشتہ کیا مفید ہے۔ بلکہ غیر مفید
 اور نہایت مضر۔ اس طلب ہی سے تفصیل جناب میر علیہ السلام لازم آتی ہے
 جو مذہب شیعوں کا ہے باقرار شاہ حیو صاحب۔ واہ خلیفہ حیو صاحب
 رشتہ اہلبیت سے پناہ قیامت و ٹھونڈیں اور پہلے خلیفہ دوم بن مٹھیر۔

کیا دلیلِ قلیل ہے۔ کیا خسر ہونیکا رشتہ آنحضرتؐ سے کافی تھا۔ لیکن بیشک معلوم ہوا کہ وہ کچھ مفید تھا۔ یوں توشیح ابوسفیانؓ پر اُتم حبیبہ بھی جنابِ سالتِ پاکِ خسر تھا۔ ۷۰ پسرِ نوح با بدران نشست بہ خاندانِ نبوتؐ گم شد بہ ہلاہم پوچھتے ہیں باوجودِ عنصرِ نبویؐ دختر سے کیوں نکاح نہ کیا حالانکہ وہ ایک سال بڑی تھیں اور وہ بھی اُوقت تک بے نکاح بالضرورت تھیں۔ اور ہر قدر پہلی عرب میں منگنی کا دستور نہیں۔ جو کوئی کہے کہ حضرت زینبؓ اُوقت منکوحہ نہ تھیں۔ تو شاید مخطوبہ ہوں۔ یعنی کہیں شتہ ہو گیا ہو۔ اس عبا کی تصدیق و تحسین جنابِ استادِ مولوی مولوی قاری سید جعفر علی صاحب نے خدا اُنکو دیر گاہ خوش کھنچو خواب میں بکوہِ شام فرمائی۔ کہ ہاں یہ گمان تیرا صحیح ہے کہ یہ نکاح نہیں ہوا۔ ورنہ بڑی دختر سے اولیٰ تھا۔ نامِ میر شہبہؓ پڑ گیا ہو۔ ورنہ وہ خواہر محمد بن ابی بکرؓ فرور تھی۔ اور تعجب ہے کہ اور بھی چند لڑکیاں اولادِ جعفر و علیؑ میں تھیں۔ پھر اہلبیت میں خود حضرت اُمّ کلثومؓ تو دخل نہیں جو کچھ خلیفہ ثانی کو اُمیدِ فلاحِ نجات ہوئی۔ اہمقدمہ میں جو نیکہ مومنین ہند کو خصوصاً شرم دہنگیر ہوئی ہی ہو اٹھے

سُنی سُنیں خیر چوتھی اور زبان درازی کرتے ہیں۔ لیکن فسوس ہے کہ آپ سید ہو کر کیفیت طلب کو ملاحظہ نہیں کرتے کہ شوخ چشم کس طرح اس قصہ کو بیان کرتے ہیں اور کچھ کچھ اماموں کی نسبت جوڑتے ہیں۔ حدیث

أَوَّلُ فَرْجٍ غُصِبَتْ مَتَا بھی یہی قیل و سوا

ورنہ لفظِ اول سوا اور بھی منصوبہ بائی جاتی ہے۔ ہمارے علمائے ان روایات کو جواب دینے کے واسطے نقل لکھا ہے اور بضرِ صحت جواب لکھا ہے جس سے لوگ یہ سمجھ گئے۔ یا بے حیائی سے کہنے لگو کہ یہ مرویات شیعہ ہیں۔ حالانکہ یہ بات ہرگز نہیں۔ چنانچہ سیفِ صامری دیکھئے۔ فقط ایسے باتوں سے سنیتوں کو یہ منظر ہے کہ شیعہ شرم کے ماری جواب میں کوتاہی کریں۔ مگر استغفر اللہ اہل حق شرع میں کب شرم کرتے ہیں عیسیٰؑ انحضرتؐ کے نکاح پر جو نبی زینبؓ سے کیا مسلمانوں کو کیسا شرمانا چاہتے ہیں مگر جب انحضرتؐ نے انکی کچھ پروا نہ کی۔ ہم کب آنکھ بھرتے ہیں۔ اجماع حضرت شیعوں کے پاس اسکو سنیتوں جواب میں۔ بہلار زید جو اپنی والدہ ام کلثوم کے ساتھ مری جنگی نماز حضرت امام سجادؑ نے ساتھ پڑھی۔ ہوقت زید کی عمر انیس سال کی سطح ہو سکتی ہو۔ اور اگر کہو کہ ایک کم

چالیس برس کی تھی تو زید سے کہیں کوئی روایت بھی منقول ہے۔
 کہیں اسکا ذکر پیشہ بھی آیا ہی۔ تعجب ہے کہ خلیفہ ثانی کا بیٹا اور حضرت علی کا
 نوہ اس عمر تک بچہ بول اچال ہے۔ عبد اللہ بن عمر سے سب کچھ
 منقول ہے۔ اور بیچارہ زید ایسا غیر معلوم۔ نہ بعد خلیفہ ثانی کچھ ہاں
 بیٹوں کی سیرت پانچکا ذکر کہیں موجود۔ آخر کچھ تو اور حال فرزند
 ماور کا خلیفہ ثانی کے ساتھ مذکور ہوتا غرض بطور تحقیق اولاً اس
 نکاح کا ثابت کرنا سننیوں کے ذمہ ہے۔ بعد ازاں یہ جواب ہے کہ صاحبو
 یہی جو کہو کہ حضرت امیر علیہ السلام نے انکو مسندِ خلافت نبوی پر کیوں قدم
 رکھنے دیا کیوں مسجد میں گھسنے پائے۔ سب سے کیوں سچچہ نماز پڑھی۔ زکوٰۃ پر
 کیوں قبضہ کیا۔ کیا یہ باتیں تھوڑی تھیں جو طعن نکاح اُم کلثوم کیا۔
 مگر یہی کہ راجپوتوں کی طرح مومنوں کو شرمناک خاموش کریں لیکن
 شیعہ یہ کہیں گے کہ بنظر ظاہر اسلام نبی اُمیہ و عباسیہ نکاح ظاہری ظاہر
 نہ تھا۔ خصوصاً جبکہ جانتے ہوں یا گمان ہو کہ خلیفہ جو وقت بلوغِ زوجہ
 تک فنا ہو جائینگے تو قبضہ مومنہ پر نہ رہیگا۔* خاص کہ جبکہ خلیفہ صاحب

✽ یہاں حضرت سارہ کا قصہ بغور تلاوت فرما دیں کہ حضرت ابراہیمؑ نے دیدہ و دلہستہ
 انکو بہن بنایا اور حاکم وقت نے نکاح چاہا ۱۲

خود اپنے فانی ہونیکا اقرار کریں۔ اس سے معلوم ہوا کہ بالفرض نکاح بھی ہوا تو برکات نام۔ یہ بھی شتہ غیر مفید ہی ہا۔ جیسے رشتہ خفصہ سودھکا باقی یہ روایت جو کھٹی ہو کہ زین عارفہ کا نکاح غیر عارف سے نہیں ہوتا۔ یہ لکھتے عقد و حقیقت نکاح میں اشد و بین العبد ورنہ نکاح و نیا و یکی شرعیت میں فقط اسلام ظاہری کافی و دوائی ہو۔ یہ جواب علما شیعہ کا بشرط وقوع بعد فرض بسبیل تنزل ہو۔ ابوالقاسم متی فقیہ کا قول بے سند حدیث صحیح چنداں مقبر اور دوسرے مجتہد پر دلیل و حجت نہیں۔ اور ابوالحسن علی بن اسماعیل کا جواب بہت صحیح و درست ہے۔ تہذیب غیرہ میں جن حدیثیں متضمن حال نکاح اُم کلثوم منقول ہیں وہ موافق سننوں کے ہیں اور خود صاحب تہذیب انکو ترویج کرتے ہیں۔ چونکہ علامہ کتب عربی و فارسی اسمعیلیہ میں کئی اور روایات بھی چھپ چکے ہیں۔ زیادہ اس لکھنا فضول سمجھا گیا۔ کیونکہ میر صاحب نے کچھ نئی بات پید نہیں کی۔ وہی باتیں ہیں جنکا بار بار شیعہ جواب لکھ چکے۔ زاد المعاد جو بڑی لمبی جوڑی روایت شاذ خلیفہ دوم کی شان میں لکھی ہے وہ کسی اور کتاب میں نہیں۔ اور اس طرح ملا باقر مجلسی سے جو روایت درباب مت عباس و عبد شمس منقول کی ہے یہ سب غیر معتد ہیں۔ عجب نہیں کہ عباسیہ کا ظلم باعث وضع حدیث مت

عباسؑ ہوا ہو۔ عبد اللہ بن عباس عقیل سے اگر دین میں کچھ سستی بھی
 ہوئی تو کیا مضائقہ ہے یا کن شتہ سے کیا شتہ ہے۔ سنیوں کے ہاں ان
 دونوں کا حال ایسا ہی کچھ مرقوم ہے۔ اور سنیوں کو گوارہ کا حال جو کچھ مروی
 منقول ہے وہ تنقصار الافحام دیکھنے والے کو سب معلوم ہے چونکہ مولوی حیدر علی
 کی حیثیت غیر یک حال سب صاحب جانتی ہیں۔ سنیوں کی مقدمات میں وہ
 زیادہ شور و غل کرتے ہیں۔ پہلا یہ باتیں کہیں سب میں وہی نہیں قول
 مشہور و مذہب راجح کو دیکھنا چاہئے۔ اور تحقیق سے عرض رکھنی لازم ہے۔ حاصل
 اس سبب نکاح ام کلثومؓ سے یہ کہ حضرت علیؓ سے جو معاملہ خلفائے ثلاثہ
 وغیرہ ہوا وہ ایسا تھا جیسا ابداوات باہم لڑتے ہیں۔ یا جو شاہجہاں
 نے اولاد تیمور کے ساتھ کیا۔ یا جو سلوک عالمگیر نے اپنے بھائیوں اور۔ و مراد
 نامہ کو ساتھ کیا۔ پس ان جھگڑاؤں اور لڑائیوں کے سبب پس نکاح ظل نہر
 ہوتے کیسی ہی خونریزیاں تھیں۔ حقیقت میں بسبب قتل ہر اور ان مسلمانوں
 خوشنشان اہل ایمان مستحق عذاب جہنم ہو جاویں۔ مگر باہم رشتہ داری
 اور راہ شریعت ظاہری ممنوع نہیں ہوتی۔ اور چونکہ بغض و عداوت جناب
 امیر و حضرت فاطمہ زہراؑ بنابر احادیث مشہور و موجب عذاب جہنم ہے اس لیے

بعض شیعہ کہتے ہیں کہ دشمنانِ اہلبیت و اہلِ علی مستحق عذاب
 طرح طرح کے درجہ بدرجہ ہیں کہ جنہیں سے سخت دشمن کا مرتبہ بعض عمرانی کا فرق
 سے زیادہ ہوگا۔ دوست سے ہتھیار پہنچا ہے صد جان پر دشمنوں
 کی بھی عداوت کا یہ جاتا رہا اب کترین اس سال کو ختم کرتا ہوا ویرے عرض ہے کہ
 پانچ چار جلسوں میں جو کل چند گھنٹوں سے زیادہ تفاق تحریر نہیں ہو یہ جواب لکھا گیا
 یہ تحریر کچھ کم کو کافی ہو سکتی ہے جسے اور کتب کلامیہ حتیٰ کہ تفصیل الافہام بھی
 دیکھی ہو۔ اور رسالہ ادبِ مناظرہ جو چھپ چکا ہے دیکھا ہو۔ کیونکہ اس میں صاف
 لکھا ہے کہ نقلی بات ہمانی جاگی جو بخوبی مستحق وثابت ہو۔ اور عقل بھی اس کو
 تجویز کرتی ہو نہ روایاتِ احاد و منقولاتِ عہد و خلافِ شہود و مخالفِ جمہور۔
 ایسی وہ ہیں طرفین میں خود متروک ہوئی ہیں۔ لکھا کہ دینا محض بیانیہ ہے نہ یہی
 بعض ضعیف حدیثوں سے کسی پر اعتراض واقع ہو سکتا ہے۔ نہ مرجوح قولوں سے جواب
 مقبول ہو سکتا ہے۔ مجتہدین نے بہت سی شہور باتوں کو خود طرح رو کر دیا کہ رُب
 مشہور لا ھل یعنی بہت باتیں مشہور ہوتی ہیں۔ مگر عند تحقیق انکی کچھ اصل
 نہیں نکلتی۔ ذرا تحقیق و تنقیح احادیثِ ملاحظہ فرمائے۔ ہر ایک قائل کی تعلید
 بے دلیل ضروری قابل قبول نہیں۔ سطح کسی عالم کے محض قول بالذیل سے

الزام مذہب پر نہیں دی جاسکتے۔ ان باتوں کا احاطہ ہی تو یہ قضیہ بہت کم ہو گا اگرچہ بالکل فیصلہ ہونا معلوم۔ مگر یہ ان میں ناظرہ ایسا ہے انتہا نہیں۔ پہلا سیر صاحب موصوف دہلی میں خطاب لوی سید صاحب بہادر کے تھے کہ کچھلی باتوں شیعوں کے بعض مطاعن کا جواب نہیں۔ مگر ماں آپ (یعنی سید صاحب جہاد نے) جو اصول جدید مقرر کئے ہیں۔ انہی جواب ممکن ہو سکتا ہے۔ فقیر وہ اصول پوچھے۔ سیر صاحب نے فرمایا کہ بنارس میں آنکری کے پاس چند دن ہو تب معلوم ہونگا۔ چونکہ یہ معینی بات تھی کہ بغیر بنارس وہ اصول مقررہ معلوم نہ ہوں ہنسی آئی۔ اور نیز جناب سیر صاحب بندہ کی نظر میں اپنے مرشد سید صاحب بہادر بھی حاضر غائب کیا نہ معلوم ہو۔ امام جامع مسجد کے سامنے کچھ اور تقریر تھی۔ روبرو جج صاحب کے اور گفتگو کو برخلاف تھی۔ لہذا میں حیران ہوا بلکہ اُدیوت عرض کیا گیا کہ اس تخلف اور دو رنگی کا کیا باعث ہے۔ کہہ ہی جج صاحب کی باتوں پر افسوس ظاہر کرتے تھے۔ گاہے پھر روبرو سوئے مسئلہ گلا گھونٹی مرغی کے سبب اپنی آپ کو موافق جج صاحب بہادر کے بتلاتے تھے۔ عرض کیا عرض کر دوں فیج جانور کو جو بندہ خلاف قانون قدرت کی بیان کیا۔ خصوصاً ان جانوروں کو کھانا جو موذی نہیں اور طرح طرح کے نشوونما دی ہیں تو یہ حال تھا کہ جناب سیر صاحب نے

اپنے مرشد ہی اسکو اعتراض پیش کیا۔ مگر کچھ چور مرشد صبا ممدوح نے فرمایا تو یہ
کہا کہ دہنت اور معدہ ہناس کا گوشت کھانکی صلاحیت کھتا ہے۔ تو میرے صبا
ایسی سہل مانگو کہ گویا انکا کہنا آیت حدیث ہے۔ حالانکہ ہمیں اختلاف ہے کہ ہناس
دہنت گوشت کھانکی صلاحیت کھتو ہیں یا نہیں۔ بند کے دانت کیا صلاحیت
گوشت خوری کی نہیں کھتو۔ پھر بھی بندر گوشت نہیں کھاتا۔ حالانکہ بندر کا
معدہ اور سب بن انسان سے بہت مشابہ ہے تشریح دیکھ لو گھوڑا بکری
کی سری کھاتا ہے یا دہنت اور معدہ کا قابل گوشت کھانکے ہی لیکن
اسپر بھی انکو گوشت کھلاؤ تو کچھ خرابی نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ ہمارے
میر صبا کچھ ایسا ذہن پاٹ رکھتے ہیں کہ تحقیق سے عرض نہیں جوسن لیتے ہیں
وہی ذہن نشین ہو جاتا، لیکن البتہ سلیقہ تحریر بہت عمدہ رکھتے ہیں وہ دوسرا
امر ہے۔ یا کسی سبب سے عمدہ اجناس سے صبا ممدوح کی تقلید پسند مرغوب ہے۔
اور اگر عقدا و دلی ایسا ہوتا تو اختلاف کے کیا معنی۔ حامل کلام کہ جسے میر صبا
کو ہیا دیکھا پھر اس کتاب کے جواب لکھنے کو بھی دل نہ چاہا کیونکہ میر صبا پہلے ہی
اس اپنی کتاب کے معتمد نہ رہی۔ رہا اور لوگوں سے کچھ چنراں مطلب تھا۔
کیونکہ لوگ انہی خود کے عقدا میں۔ کچھ عقدا نہیں کرتے۔ اب بھہ آرزو ہے کہ

جناب میر صاحبؑ اور بھی دو چار دفعہ نیاز حاصل ہو تو لہجہ حال کھلو۔
 اگرچہ سید احمد خان صاحبؑ ہاؤس بجواب بندہ کیجھ بھی فرمایا تھا کہ میں
 بڑی بڑے سمندر نگلستان کی راہ میں دیکھے سب کا حال معلوم
 ہو سکتا ہے مگر سید می علی خاں صاحب کی بات نہیں کھل
 سکتی۔ مختصر یہ کہ میں میر صاحب کی ہجو نہیں کہتا۔ بلکہ انکی ہانت
 استعداد وغیرہ کا مدح ہوں مگر ہاں انکی نسبت حیران ہوں کہ
 کیا مقصود ہے۔ کیا اعتقاد ہے۔ اگر خود میر صاحب یا جس صاحب کو
 انکا حال بخوبی معلوم ہو رقم فرما دیں تو عین احسان ہوگا۔ مگر
 بے تعصب صحیح صحیح ہو۔ بعد چند مدت احمد علیؑ رسالہ ماہواری
 تہذیب الاخلاق سے مصنفِ آیاتِ بیّنات کا خود سب حال ظاہر ہو گیا کہ
 سید احمد صاحب کا مذہب کھتے ہیں اور سب دوزخ بہشت ملائکہ
 شیطان کو فرضی مانتے ہیں۔ اور قرآن کے اکثر مضامین کو مجازی
 جانتے ہیں۔ افسوس کہ جناب میر صاحب شیطانؑ اہمان خیالی کے
 لئے جو نصوص قرآنی ہیں وہ کچھ تاویلات جائز رکھیں جو انہوں نے علیحدہ
 رسالہ اور نیز تہذیب الاخلاق میں چھپوائی ہیں اور ان آیات عامہ کو

باوجود وقوع اُن خطایاں کبیرہ کے جو انکی صحابہ سے باخلافت میں مروی ہیں را بھی خاص نکریں۔ خود ملّا تقی زانی و شیخ دلی اللہ صاحبِ وصیت نامہ میں شیوخ و صحابہ اُن فعالِ قبیحہ کے قائل ہیں کہ جو احاد فاش سے صادر ہوں۔ اب میں اس سالہ کو اس مختصر فقرہ ختم کرتا ہوں کہ فہوس صاحبِ آیاتِ بینات نے اپنا مذہبِ شیعہ اتنا جلد بدل لیا اور رسالہ دفع المغالطہ تصنیف جناب لانا اسحاق سید عمار علی صبا سونی پتی جو جواب مولوی نجف علی فرید آبادی مدّت ہوئی کہ مطبوع ہو چکا خطہ نہیں فرمایا کہ آیاتِ بینات کے کثر مضامین کا جواب سہیں آچکا ہے۔ آخر یہ ثابت ہو گیا کہ میر صاحب کے مزاج میں قوتِ نفعال بہت ہے۔ اور متلونِ طبع ہیں کہ جلد جلد بدل جاتے ہیں چنانچہ نتیجہ ظاہر ہے بلکہ اب غریب بڑی انقلابِ خوف، احاد کی کرسیاں انگلستان ہند میں بھی آگئی ہیں۔

تکمیل

اعلان۔ جتّا مولوی سید اُلفت حسین صاحبِ جم غفور نے حق تصنیف بندہ کو سپرد کیا ہے کوئی جبارِ دون اجازتِ اِقامتِ تصدیعِ نفرا میں کیونکہ جو قابلِ بسمِ ہے کہ مرجِ فہرستِ طبری زینتِ ہو چکی ہے: **راحم**۔ سید علی حسین مالک مطبعِ یوسفی دہلی

کتاب مندرجہ ذیل موجود کتب خانہ مطبع یوسفی واقع دہلی

نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت
عمدة البیان فی تفسیر القرآن ج ۱ و ۲	۵	تحفة الاشعرية در علم مناظرہ	۱۰
توضیح غزالی مصابہ الشہداء علیہم السلام	۸	جامع عباسی بستابی اردو	۵
مودۃ الاسلام	۱۰	فضائل مرتضوی سفید خانی	۸
دیوان جناب امیر کی کامل شرح	۵	حد تحقیق	۵
مرانی مرزا فصیح جلد اول و دوم	۸	احکام الامم	۱۲
غزوة حیدر می تضمن جالات کربلا	۱۲	مسکت مخافین	۳
اخبار ماتم	۵	بزم ماتم غنی مجموعہ سلامبا	۸
چہل مجلس	۸	محاربه صفدری تہجد علیہ حیدری	۸
حجۃ القدیر فی حدیث خذیر	۳	بیاض نوحہ جات	۱۲
اعمال اصالحین	۶	تحفة العوام	۶
نان و نمک	۳	عین احیات	۸
وقائع خلافت حضرت علیؑ	۶	سفینۃ النجات	۱۲
اخلاق احمدی	۸	دفتر غم مرزا دبیر	۱۲
مثنوی فوائد آخرت	۴	حق الیقین	۵
حلیۃ العروس	۳	گلستان نور	۳
مفید العوام	۴	تحفة الصائدين	۱۰

